



30 listopada 2017 r.

Prof UG, dr hab. Mariusz Makowski  
Dziekan Wydziału Chemii UG  
Przewodniczący Rady Wydziału Chemii UG  
w/m

## Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2016/17 dla Rady Wydziału Chemii UG

### 1. Informacje wstępne

- 1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Chemii zostało przeprowadzone zgodnie z następującymi aktami prawnymi:
  - a. Uchwałą nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (z późn. zm.).
  - b. Zarządzeniem nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim, (z późn. zm.).
  - c. Zarządzeniem Dziekana nr 11/2016 z dnia 7 listopada 2016 roku w sprawie procedury i terminów oceny działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich w ramach Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2016-2020.
  - d. Zarządzeniem Dziekana nr 4/2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie składu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
  - e. Zarządzeniem Dziekana nr 13/2014 z dnia 12 grudnia 2014 w sprawie sposobu weryfikacji efektów kształcenia przedmiotów realizowanych na Wydziale Chemii UG
- 1.2. Do przygotowania niniejszego sprawozdania wykorzystano:
  - a. Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów, oceniających jakość pracy nauczycieli akademickich.
  - b. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych, przeprowadzonych przez bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich.
  - c. Wyniki badania prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia przez nauczycieli akademickich.
  - d. Uwagi zawarte w skrzynce kontaktowej [jakosc-chem@ug.edu.pl](mailto:jakosc-chem@ug.edu.pl), utworzonej na Portalu Studenta w 2017 r., w której studenci mogą zgłaszać swoje uwagi dotyczące jakości kształcenia na Wydziale Chemii.
  - e. Wnioski i uwagi zgłoszone na spotkaniu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia z przedstawicielami studentów i doktorantów Wydziału Chemii w dniu 19 kwietnia 2017 r.
  - f. Wnioski i uwagi zgłoszone na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w dniu 29 listopada 2017 r, poświęconym analizie badania jakości kształcenia w roku akademickim 2016/17.

1.3. Liczba studentów i nauczycieli akademickich Wydziału Chemii w ocenianym okresie:

Liczba studentów	
Łączna liczba studentów na Wydziale	<b>683</b>
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	340
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	188
- w tym studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	23
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	99
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIZNES CHEMICZNY	33
Liczba nauczycieli akademickich	
Łączna liczba nauczycieli akademickich na Wydziale	<b>103</b>
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	63
- adiunktów hab., profesorów ndzw. i zw.	40

**2. Badania ankietowe studentów w zakresie oceny pracy nauczycieli akademickich.**

2.1. Zakres przeprowadzonych badań

Łączna liczba ankiet wypełnionych przez studentów na Wydziale	<b>1523</b>
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	850
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	272
- w tym studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	32
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	249
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIZNES CHEMICZNY	120
Liczba ocenianych nauczycieli akademickich na Wydziale	<b>140 (181)*</b>
- w tym doktorantów	17
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców Wydziału Chemii	57
- adiunktów hab., profesorów ndzw. i zw. Wydziału Chemii	33
- nauczycieli akademickich z innych wydziałów prowadzących zajęcia dla Wydziału Chemii	33
Łączna liczba ocenianych zajęć	<b>196</b>
- w tym wykładów	57
- ćwiczeń audytoryjnych	83
- ćwiczeń laboratoryjnych	56

\*Liczba w nawiasie podają ogólną liczbę uruchomionych ankiet włączonych do analizy zbiorczej, liczba przed nawiasem wskazuje liczbę osób, dla których można było dokonać oceny indywidualnej na podstawie więcej niż trzech ankiet.

2.2. Sposób przeprowadzenia i wyniki badań.

W roku akademickim 2016/17 badania opinii studentów przeprowadzono drogą elektroniczną poprzez Portal Studenta. O wyborze tego sposobu ankietowania przesądził wysoki stopień zwrotu osiągnięty w ubiegłym roku

akademickim 2015/16. Do wzięcia udziału w badaniu było uprawnionych 683 studentów Wydziału Chemii, studiujących na kierunkach CHEMIA (studia stacjonarne I i II stopnia, studia niestacjonarne II stopnia), OCHRONA ŚRODOWISKA (studia stacjonarne I stopnia) oraz BIZNES CHEMICZNY (studia stacjonarne I stopnia). Uzyskano łącznie 1523 ankiety, w których oceniono łącznie 196 różnych zajęć (57 wykładów i 139 ćwiczeń). W badaniu wykorzystano ogólnouczelnianą ankietę, umieszczoną na Portalu Studenta przez Ośrodek Informatyczny UG. Ankieta ta została zmodyfikowana w stosunku do roku poprzedniego i składała się z 12 pytań zamkniętych oraz 2 pytań otwartych, w których respondent był proszony o podanie odpowiednio pozytywnych i negatywnych spostrzeżeń na temat zajęć ( w 2015/16 20 pytań zamkniętych i jedno pytanie otwarte).

Wyniki części zamkniętej ankiety przedstawiono poniżej (w tabeli podano średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania).

<b>1. Ocena zajęć</b>		TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powie- dzieć	Nie dotyczy
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	80	13	5	1	1	-
		93		6			
1.2	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na innych zajęciach?	42	16	13	14	15	-
		58		27			
1.3	Czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć?	72	13	8	4	3	-
		85		12			
1.4	Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?	71	15	5	5	4	-
		86		10			
<b>2. Ocena działań prowadzącego zajęcia</b>							
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	70	15	7	4	4	-
		85		11			
2.2	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	73	14	6	3	4	-
		87		9			
2.3	Czy prowadzący wykazywał gotowość do merytorycznego wsparcia studentów?	73	12	9	3	3	
		85		12			
2.4	Czy prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem?	87	7	3	2	1	-
		94		5			
<b>3. Organizacja zajęć</b>							
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	91	7	1	0	1	-
		98		1			
3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	70	5	2	1	0	22
		75		3			
3.3	Czy sala, w której odbywały się zajęcia była do tego właściwie przystosowana?	88	9	2	1	0	-
		97		3			
<b>4. Ocena ogólna</b>							
4.3	W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?						
	100% zajęć	99-66% zajęć	65-33% zajęć	32-1% zajęć	0%		
	59	34	6	1	0		

W części 4 "Ocena ogólna" ankiety znalazły się dwa pytania otwarte: 4.1. "Proszę podać pozytywne spostrzeżenia na temat zajęć" oraz 4.2. "Proszę podać negatywne spostrzeżenia na temat zajęć". Spostrzeżeniami pozytywnymi podzieliło się 466 respondentów. Wśród nich najczęściej pozytywnie oceniano:

- atrakcyjność zajęć prowadzonych w miłej atmosferze
- przystępność sposobu omawiania problematyki zajęć
- dobre przygotowanie merytoryczne prowadzących zajęcia
- komunikatywność prowadzących
- dobre wykorzystanie czasu przeznaczanego na zajęcia
- dobre tempo zajęć
- punktualność
- profesjonalizm prowadzących
- wysokie zaangażowanie prowadzących w realizację zajęć
- dobrze wyposażone pracownie.

W odpowiedzi na pytanie 4.2, 170 respondentów stwierdziło, że nie ma spostrzeżeń negatywnych. Krytyczne uwagi zgłosiło natomiast 237 respondentów. Negatywne opinie dotyczyły najczęściej:

- niewystarczającego wyjaśniania zagadnień związanych z tematem zajęć
- niewystarczającego przygotowania merytorycznego prowadzących zajęcia
- nieterminowej informacji zwrotnej na temat wyników testów, prac zaliczających
- spóźniania się prowadzącego na zajęcia
- niedostatecznego dopasowania czasu zajęć do zakresu materiału
- monotonności wykładów, niedopracowania prezentacji, które czasem były nieczytelne
- subiektywności i uznaniowości w ocenianiu
- realizacji zajęć w dniach wolnych (weekendy, ferie)
- powtarzania treści z innych zajęć
- problemów technicznych w salach (niesprawne rzutniki, komputery, niska temperatura)
- indywidualnych postaw prowadzących, np. nieobecności na sali podczas zajęć laboratoryjnych, braku zaangażowania w zajęcia, traktowania studentów z wyższością, nieudzielania odpowiedzi na zadane pytania, zbytniego pośpiechu w prowadzeniu zajęć, nagminnego korzystania z telefonu komórkowego na zajęciach, niedostępności podczas konsultacji.

### 2.3. Analiza wyników

Z przedstawionych danych można wyciągnąć następujące wnioski o potencjalnym znaczeniu dla jakości kształcenia na Wydziale:

1. Zajęcia uzyskały wysokie oceny studentów, w większości przekraczające 85% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK. Najwyżej oceniono zgodność przebiegu zajęć z ramami nakreślonymi w sylabusie (pkt. 1.1, 93%). Natomiast niepokojąco nisko oceniono zjawisko powtarzania się treści w kolejnych zajęciach (pkt. 1.2): aż 58% respondentów uważa, że treści ulegają powtórzeniu na kolejnych zajęciach. W ubiegłym roku, taką opinię wyraziło znacznie mniej studentów (23%).
2. Prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko, uzyskując z oceny powyżej 85% sumy odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK. Najwyżej oceniono kulturę osobistą prowadzących (pkt. 2.4, 94%).
3. Organizacja zajęć została oceniona bardzo wysoko, powyżej 95% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK.

4. Procentowe wyniki oceny zajęć, prowadzących zajęcia oraz organizacji zajęć wydają się nieco wyższe niż w ubiegłym roku. Trudno tutaj jednak wskazać jednoznaczny trend ze względu na różnice występujące w pytaniach ankiety zeszłorocznej i tegorocznej.
5. Studenci deklarują wysoki stopień swojego udziału w zajęciach dydaktycznych: 59% twierdzi że uczestniczyło we wszystkich zajęciach, a 34% że uczestniczyło w większości zajęć (od 66 do 99% zajęć). Jest to wynik bardzo zbliżony do osiągniętego w roku ubiegłym.
6. Podobnie jak w latach ubiegłych ćwiczenia zostały ocenione nieco lepiej niż wykłady (średnio o 4% sumy odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK w pkt. 1.1., 1.3-1.4, 2.1-2.4 , 3.1 i 3.3 ankiety), chociaż różnica ta jest mniejsza w latach ubiegłych (9% w 2015/16). Być może jest to początek korzystnego trendu, który ewentualnie doprowadzi do zrównania ocen wykładów i ćwiczeń. Z kolei studenci uważają, że do powtórzenia treści częściej dochodzi w przypadku ćwiczeń (65% w pkt. 1.2 ankiety) niż w przypadku wykładów (49%).
7. Zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich spoza Wydziału Chemii zostały ocenione słabiej niż zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich z Wydziału Chemii (średnio o 11% sumy odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK w pkt. 1.1., 1.3-1.4, 2.1-2.4 , 3.1 i 3.3 ankiety). Natomiast zdaniem studentów, treści częściej powtarzają się w zajęciach prowadzonych przez nauczycieli z Wydziału Chemii (62% w pkt. 1.2 ankiety), niż w zajęciach realizowanych przez nauczycieli spoza Wydziału Chemii (46%).
8. Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że w spontanicznych wypowiedziach przeważają uwagi pochlebne, wysoko oceniające zajęcia i prowadzących (w 30% ankiet) i nie zgłaszające zastrzeżeń (w 11% ankiet). Uwagi negatywne, krytyczne były zawarte w 16% ankiet. Wśród wypowiedzi otwartych nie było takich, które wymagałyby natychmiastowej interwencji ze strony władz wydziału.
9. Analiza ankiet umożliwiła wyłonienie podgrup:
  - a. 5 pracowników Wydziału Chemii, którego zajęcia nie były ani razu oceniane przez studentów w ciągu ostatnich dwóch lat: 2015/16 i 2016/17
  - b. 13 pracowników Wydziału Chemii, których nie oceniono w minionym roku akademickim 2016/17.Imienna lista tych pracowników została przekazana Dziekanowi jako Załącznik 1 do niniejszego sprawozdania.

#### 2.4. Wnioski.

1. Zgodnie z rekomendacją WZZJK, zawartą w sprawozdaniu z oceny własnej za rok akademicki 2015/16, badanie opinii studentów w 2016/17 zostało przeprowadzone metodą on-line. W opinii WZZJK, uzyskano więcej niż zadowalający zwrot ankiet, umożliwiający wyciągnięcie sensownych statystycznie wniosków z zebranych danych. W szczególności:
  - a. W porównaniu z 2015/16 nastąpił dalszy wzrost liczby wypełnionych ankiet (z 1386 do 1523), co wskazuje na to, że studenci zaakceptowali tę formę oceny jakości zajęć i z niej korzystają
  - b. Nastąpił dalszy wzrost liczby ocenionych nauczycieli akademickich z 109 w 2015/16 do 140 w 2016/17.
  - c. Liczba pracowników nieocenionych w 2016/17 (18 osób, ok. 16% pracowników będących nauczycielami akademickimi) utrzymała się na zbliżonym poziomie do roku poprzedniego.Nadal zatem, WZZJK zwraca uwagę na konieczność systematycznego zachęcania studentów do wypełniania ankiet.
2. Główną przyczyną braku oceny 18 pracowników Wydziału Chemii była zbyt niska liczba wypełnionych ankiet (nie większa niż 3). Z tego względu WZZJK apeluje do nauczycieli akademickich, aby zachęcali osobiście studentów do oceny prowadzonych przez nich zajęć i upewniali ich o absolutnej anonimowości prowadzonych badań.

3. Ogólnie, nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na Wydziale Chemii są oceniani wysoko. Bardzo wysoko jest również oceniana sama organizacja zajęć, natomiast ich wartość oceniana jest nieco niżej. Aż 94 nauczycieli akademickich na 140 ocenianych (67%) uzyskało łączną sumę odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK powyżej progu 90%.
4. Aż 40 nauczycieli akademickich (ok. 29% ocenianych) uzyskało maksymalną ocenę, uzyskując łącznie 100% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK. Jest to znacznie więcej niż w 2015/16 (4%), co więcej, wskaźnik ten osiągnął poziom z roku 2014/15, w którym po raz ostatni przeprowadzono ankietowanie metodą "papierową". W grupie najwyższej ocenionych znalazło się 26 pracowników Wydziału Chemii, 5 doktorantów Wydziału Chemii oraz 9 nauczycieli akademickich spoza Wydziału Chemii.
5. Najniższe oceny, w których łączna udział odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK był niższy niż łączny udział odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE, uzyskali trzech nauczyciele akademicy: jeden pracownik Wydziału Chemii (38% TAK i RACZEJ TAK wobec 39% NIE i RACZEJ NIE), jeden doktorant Wydziału Chemii (41% TAK i RACZEJ TAK wobec 44% NIE i RACZEJ NIE) oraz jeden nauczyciel akademicki spoza Wydziału Chemii (37% TAK i RACZEJ TAK wobec 47% NIE i RACZEJ NIE).
6. Pozostali nauczyciele akademicy uzyskali ocenę powyżej progu 40% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK, które przeważały nad odpowiedziami NIE i RACZEJ NIE.
7. Chociaż analiza wypowiedzi otwartych nie wskazuje na istnienie problemów wymagających natychmiastowych działań naprawczych, WZZJK uważa za niepokojące następujące zjawiska sygnalizowane w ankietach:
  - a. wyjątkowo duża liczba uwag krytycznych dotyczących sposobu prowadzenia, zrozumiałości zajęć i oceniania w przypadku czterech pracowników Wydziału Chemii i dwóch doktorantów Wydziału Chemii
  - b. wyjątkowo dużą liczbę uwag krytycznych dotyczących traktowania studentów przez prowadzącego zajęcia w przypadku jednego pracownika Wydziału Chemii
  - c. zgłoszenie dwóch przypadków nadmiernego korzystania z telefonu komórkowego podczas prowadzenia zajęć (jeden pracownik Wydziału Chemii, jeden doktorant Wydziału Chemii)
  - d. zgłoszenie rażącego przypadku braku w higienie i kulturze osobistej (jeden pracownik Wydziału Chemii).
8. W opinii WZZJK, trudno arbitralnie ustalić próg procentowy odpowiedzi, poniżej którego wyniki uzyskane przez wykładowców zostaną uznane za niewystarczające, czy też zakres uwag krytycznych, który wymagałby interwencji. Dlatego WZZJK pozostawia podjęcie kroków wobec osób uzyskujących najniższe oceny i najwięcej uwag krytycznych do decyzji władz Wydziału. Dane osobowe nauczycieli akademickich, o których mowa w punktach 2.4.4, 2.4.5 i 2.4.7 zostały przekazane Dziekanowi jako Załącznik 2 do niniejszego sprawozdania.
9. Oceniono 14 zajęć prowadzone przez doktorantów, co stanowi znaczący wzrost w porównaniu z rokiem 2015/16 (8 doktorantów).
10. Oceniono zajęcia prowadzone przez 30 nauczycieli akademickich spoza Wydziału Chemii, co stanowi dalszy znaczący wzrost w porównaniu z rokiem ubiegłym (11 nauczycieli). Średnia ocena tych zajęć jest niższa niż ogólna ocena pozostałych zajęć. Może to oznaczać, że zajęcia z przedmiotów "nie-chemicznych" sprawiają studentom więcej trudności.
11. Zdaniem WZZJK, niepokojący jest wzrost odsetka studentów, którzy uważają że treści zajęć się powtarzają. Względem poprzedniego roku jest to wzrost ponad dwukrotny. Jeżeli ten trend utrzyma się w 2017/18 roku, trzeba będzie podjąć kroki zapobiegawcze. WZZJK proponuje, aby Rady Programowe poszczególnych kierunków zbadały problem powtarzania się na problematyki zajęć, a zwłaszcza uczuliły prowadzących przedmioty aby starannie dobierali tematykę zajęć i uwzględniali treści przekazane im wcześniej.

### 3. Hospitacje nauczycieli akademickich

#### 3.1. Zakres przeprowadzonych badań

Liczba hospitowanych nauczycieli akademickich na Wydziale	<b>49</b>
- w tym doktorantów	4
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	22
- doktorów habilitowanych, profesorów ndzw. i zw.	23
Łączna liczba hospitowanych zajęć	<b>49</b>
- w tym wykładów	21
- ćwiczeń audytoryjnych	6
- ćwiczeń laboratoryjnych	22

Przeprowadzono łącznie 49 hospitacji zajęć, oceniając 49 nauczycieli akademickich. Zajęcia były hospitowane przez bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich (zespół dziekański, kierowników katedr, zakładów i pracowni).

#### 3.2. Analiza wyników

1. Niezmiennie już od wielu lat, nauczyciele akademicy zostali ocenieni bardzo pozytywnie przez swoich przełożonych, oceny wszystkich punktów arkusza mieściły się w zasadzie w przedziale TAK (++) i RACZEJ TAK (+), z przytłaczającą przewagą odpowiedzi TAK.
2. Hospitacje nie wykazały istotnych problemów, które by wymagały zdecydowanych działań naprawczych.
3. Nie nastąpił istotny wzrost liczby hospitacji w porównaniu z rokiem ubiegłym (2016/17: 49; 2015/16: 53). Tym samym nie zostało spełnione zalecenie zawarte w pkt. 3.3.4. ubiegłorocznego "Sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2015/16 dla Rady Wydziału Chemii UG", postulujące zwiększenie liczby hospitacji.
4. W roku akademickim 2016/17, bez wyjątku, pracownicy byli oceniani na podstawie pojedynczej hospitacji zajęć. Jest to sytuacja nowa, w latach ubiegłych dość często zdarzało się, że hospitowano kilka różnych zajęć prowadzonych przez tego samego nauczyciela.
5. Nie objęto hospitacjami zajęć prowadzonych przez 60 pracowników Wydziału Chemii UG, w tym nie hospitowano żadnych zajęć prowadzonych przez 1 kierownika katedry. Jest to poprawa względem roku ubiegłego, w którym nie objęto hospitacjami 72 pracowników, w tym 11 kierowników katedr/zakładów.
6. Analiza arkuszy hospitacji pozwoliła na wyodrębnienie trzech grup pracowników, których zajęcia nie były hospitowane:
  - a. ani razu w ciągu minionego roku akademickiego (2016/17): 23 osoby
  - b. ani razu w ciągu minionych dwóch lat (2016/17 i 2015/16): 17 osób
  - c. ani razu w okresie dłuższym niż ubiegłe dwa lata (2016/17 i 2015/16): 20 osóbImienna lista tych pracowników została przekazana Dziekanowi jako Załącznik 3 do niniejszego sprawozdania.
7. W grupie osób prowadzących hospitowane zajęcia znalazło się 4 doktorantów.

#### 3.3. Wnioski

1. Łączna liczba hospitacji przeprowadzonych w roku akademickim 2016/17 (49) była niska, nieco niższa niż w 2015/16 (52). W opinii WZZJK przyczyna tego stanu rzeczy jest podobna jak w roku ubiegłym:

- a. pomyślne przebycie akredytacji Wydziału i spadek zagrożenia związany z potencjalnie niską oceną wydziałowego systemu jakości
- b. niezmiennie wysokie wyniki przeprowadzanych dotąd hospitacji, które już od kilku lat nie wykazują żadnych istotnych zagrożeń związanych z jakością kształcenia.

Zdaniem WZZJK, sugerowana "właściwa" liczba 100 hospitacji (p. "Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2016/17 dla Rady Wydziału Chemii UG", pkt. 3.3.1.) może być zbyt wysoka, wobec niezmiennie wysokich ocen uzyskiwanych przez hospitowanych nauczycieli akademickich. Przy obecnym poziomie hospitacji, zajęcia prowadzone przez każdego pracownika Wydziału Chemii są oceniane mniej więcej raz na dwa lata i być może taka częstotliwość hospitacji jest wystarczająca. WZZJK pozostawia decyzję w tej sprawie władzom Wydziału.

2. W roku 2017/18 w pierwszej kolejności należy objąć hospitacjami zajęcia prowadzone przez pracowników wymienionych w Załączniku 3 do niniejszego sprawozdania. Analogiczny postulat postawiono w sprawozdaniu ubiegłorocznym, został on jednak w niewielkim stopniu zrealizowany. W rezultacie, liczebność grupy pracowników, których zajęcia nie były hospitowane przez dwa i więcej lat (p. pkt. 3.2.3) wzrosła z 14 (2015/16) do 20 (2016/17).
3. Nadal tylko nieliczne zajęcia prowadzone przez doktorantów były hospitowane w 2016/17 (4). WZZJK ponawia swój wniosek z ubiegłorocznego sprawozdania, że zajęcia te powinny zostać objęte hospitacjami w wyższym stopniu, gdyż właśnie zajęcia prowadzone przez mało doświadczonych nauczycieli akademickich wymagają największego wsparcia.
4. W roku 2016/17 zespół dziekański dokonał hospitacji zajęć prowadzonych przez prawie wszystkich kierowników katedr/zakładów (z wyjątkiem 1 osoby). Zatem postulat WZZJK zawarty w pkt. 3.3.4. i 11.1. ubiegłorocznego "Sprawozdania" został zrealizowany.

#### **4. Badanie prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia dydaktyczne.**

##### 4.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Zgodnie z zarządzeniem dziekana nr 13/2014 z dnia 12 grudnia 2014 r., w roku akademickim przeprowadzono badanie sposobu weryfikacji efektów kształcenia dla przedmiotów realizowanych na Wydziale Chemii. Badanie przeprowadzono przy pomocy dwóch dwuosobowych zespołów roboczych, wyłonionych spośród członków WZZJK, w skład których wchodził jeden nauczyciel akademicki oraz przedstawiciel studentów lub doktorantów. Jeden z zespołów przeprowadził badania na kierunku CHEMIA (10 przedmiotów), drugi na kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA (6 przedmiotów) oraz BIZNES CHEMICZNY (2 przedmioty). Liczby przedmiotów niższe niż 10 zostały ustalone na posiedzeniu WZZJK w dniu 16 stycznia 2017 r. i wynikały m.in. z faktu, że na kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA nie odbywały się studia II stopnia, a kierunek BIZNES CHEMICZNY funkcjonował dopiero przez pierwszy rok. W skład wybranych przedmiotów wchodziły wykłady, ćwiczenia audytoryjne i ćwiczenia laboratoryjne, w tym przedmioty obowiązkowe, jak i fakultatywne.

Badanie odbywało się w ramach spotkania zespołu roboczego z nauczycielem akademickim, w ramach którego członkowie zespołu zadawali szereg pytań, przedstawionych poniżej, w razie konieczności prosząc o udokumentowanie udzielonej odpowiedzi.

1. Czy forma zajęć, sposób realizacji i liczba godzin zostały zachowane?
2. Czy były zachowane metody dydaktyczne opisane w sylabusie?
3. Czy zaliczenie przedmiotu odbyło się zgodnie z zapisami w sylabusie?



4. Czy forma zaliczenia przedmiotu była zgodna z opisaną w sylabusie (np. egzamin, kolokwium, wejściówka, sprawozdanie)?
5. Czy podstawowe kryteria ocen były spełnione?
6. Czy studenci mieli możliwość poprawy?
7. Czy studenci mieli wgląd do prac / ocen?
8. Czy prace są / będą przechowywane?
9. Czy studenci mogli korzystać z konsultacji?
10. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, zostały spełnione cele kształcenia?
11. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, zostały zrealizowane treści programowe?
12. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, efekty kształcenia opisane w sylabusie zostały zrealizowane?

#### 4.2. Wyniki badań

Szczegółowe wyniki badań, zawierające listę badanych przedmiotów oraz dane osobowe nauczycieli akademickich, przekazano Dziekanowi w formie Załącznika 4 do niniejszego sprawozdania. Dla kierunków CHEMIA oraz BIZNES CHEMICZNY, na wszystkie pytania uzyskano odpowiedzi TAK. Dla kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA, na 72 zadanych pytań otrzymano 10 odpowiedzi negatywnych, w tym 5 dotyczyły jednego przedmiotu.

#### 4.3. Wnioski

1. Przeprowadzone badanie wskazuje, że na kierunkach prowadzonych przez Wydział Chemii na obu stopniach efekty kształcenia są weryfikowane zgodnie z zapisami znajdującymi się w sylabusach poszczególnych przedmiotów.
2. Najwięcej odpowiedzi negatywnych, odpowiednio 5 i 3, uzyskano dla dwóch przedmiotów z kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA. W pierwszym przypadku do niezgodności doszło wskutek zmiany osób i jednostki organizacyjnej prowadzącej przedmiot. Podobnie, w drugim przypadku nastąpiła zmiana prowadzącego.
3. WZZJK rekomenduje władzom Wydziału przeprowadzenie rozmowy wyjaśniającej z nauczycielem akademickim odpowiedzialnym za przedmiot, dla którego uzyskano najwięcej (5) odpowiedzi negatywnych. Celem tej rozmowy miałyby być doprowadzenie do zgodności pomiędzy sposobem prowadzenia przedmiotu i weryfikacji uzyskiwanych efektów kształcenia, a zapisami zawartymi w sylabusie.
4. W trzech pozostałych przypadkach odpowiedzi negatywnych (jeden przedmiot z 3 odpowiedziami negatywnymi, dwa przedmioty z jedną odpowiedzią negatywną), dotyczących drobnych niezgodności w weryfikacji efektów kształcenia, odpowiedzialni nauczyciele akademicy zobowiązali się do niezwłocznej korekty treści sylabusów.
5. Podobnie jak w roku ubiegłym, wykładowcy wskazują, że studenci w niewielkim stopniu korzystają z należnych im konsultacji.

#### **5. Analiza wypowiedzi studenckich zawartych w skrzynce kontaktowej [jakosc-chemia@ug.edu.pl](mailto:jakosc-chemia@ug.edu.pl)**

Zgodnie z ustaleniami podjętymi na spotkaniu WZZJK z przedstawicielami studentów i doktorantów Wydziału Chemii, w 2017 roku na internetowej stronie Wydziału została otwarta skrzynka kontaktowa dla studentów, w której mogliby zamieszczać swoje uwagi dotyczące jakości kształcenia. Do końca roku akademickiego 2016/17 do skrzynki wpłynęły dwie uwagi. Pierwsza dotyczyła opisanego przypadku niewłaściwej postawy nauczyciela akademickiego wobec studenta, jednak bez sprecyzowania o którego nauczyciela chodzi. W drugiej uwadze wyrażono szereg uwag krytycznych dotyczących niewłaściwego stosunku do studentów i niekompetencji w

prowadzeniu zajęć w stosunku do trzech pracowników Wydziału Chemii. Ze względu jednak na to, że uwaga ta jest odosobniona i może mieć charakter incydentalny, WZZJK sugeruje niepodejmowanie na razie żadnych kroków w tej sprawie i obserwację, czy w przyszłości pojawią się kolejne uwagi dotyczące tych osób. Pełna treść obu uwag ze skrzynki kontaktowej została przekazana Dziekanowi jako Załącznik 5 do niniejszego sprawozdania.

## **6. Badania ankietowe studentów w zakresie oceny pracy dziekanatu.**

W roku akademickim 2016/17 badania ankietowe oceny pracy dziekanatu nie zostały przeprowadzone. W opinii WZZJK badania te należy przeprowadzić w 2017/18 przy użyciu ankiety on-line, która dopiero ma powstać do tego czasu.

## **7. Badanie ogólnouczelniane**

Do momentu przygotowania niniejszego "Sprawozdania", żadne dane z badań ogólnouczelnianych 2016/17 nie były dostępne.

## **8. Analiza SWOT uzyskanych danych**

### 8.1. Silne strony kształcenia na Wydziale Chemii:

- a. ogólnie pozytywny stosunek studentów do studiowania na Wydziale
- b. wysokie zaangażowanie studentów w proces oceniania jakości kształcenia na Wydziale
- c. zrozumienie znaczenia hospitowania zajęć dla rozwoju jakości kształcenia na Wydziale, prezentowane przez część kierowników jednostek organizacyjnych
- d. zaangażowanie władz dziekańskich w proces hospitacji zajęć prowadzonych przez kierowników katedr/zakładów
- e. brak skrajnie negatywnych zjawisk wymagających podjęcia natychmiastowych działań naprawczych
- f. właściwe postawy wykładowców
- g. ogólnie wysoka ocena jakości zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale, wykazująca trend wzrostowy
- h. bardzo wysoka zgodność sposobów weryfikowania efektów kształcenia przez wykładowców z zapisami znajdującymi się w sylabusach przedmiotów
- i. trend wzrostowy w ocenie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich spoza Wydziału Chemii

### 8.2. Słabe strony kształcenia na Wydziale Chemii

- a. skromny zakres hospitowania zajęć dydaktycznych, zwłaszcza zajęć prowadzonych przez doktorantów
- b. wzrastająca liczba studentów, którzy uważają że treści kształcenia powtarzają się w różnych przedmiotach

### 8.3. Szanse dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. ogólnie przychylne nastawienie studentów i doktorantów do kadry
- b. powszechne uczestniczenie studentów w procesie oceny zajęć dydaktycznych
- c. identyfikowanie na bieżąco pojawiających się problemów i zagrożeń związanych z jakością kształcenia
- d. wzrost świadomości znaczenia oceniania zajęć wśród nauczycieli akademickich Wydziału
- e. nowoczesna baza dydaktyczna i badawcza

#### 8.4. Zagrożenia dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. stopniowe zmniejszanie się liczby studentów
- b. znaczący wzrost liczby i objętości dokumentów związanych z utrzymywaniem i rozwojem systemu zapewniania jakości, skutkujący poświęcaniem coraz większego czasu na czynności formalne związane z prowadzeniem dokumentacji

#### 9. Propozycje działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia.

- 9.1. Ewentualnie przededefiniowanie roli hospitacji w wydziałowym systemie zapewnienia jakości kształcenia. Próba określenia częstotliwości hospitowania zajęć prowadzonych przez pracowników Wydziału Chemii. W większym stopniu objęcie hospitacjami zajęć prowadzonych przez doktorantów.
- 9.2. Intensyfikacja zachęcania studentów do wypełniania ankiet oceniających przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia.
- 9.3. Analiza potencjalnego nasilania się zjawiska powtarzania treści kształcenia w różnych przedmiotach i zaproponowanie ewentualnych działań zaradczych.

Załączniki (wyłącznie do wiadomości Dziekana).

Nr	Tytuł
1	Lista imienna pracowników Wydziału Chemii UG, którzy nie byli oceniani przez studentów w badaniach ankietowych w 2016/17.
2.	Dane osobowe wykładowców, których sytuacja była omawiana indywidualnie w sprawozdaniu.
3.	Lista imienna pracowników Wydziału Chemii UG, których zajęcia nie były hospitowane w 2016/17.
4.	Badanie prawidłowości weryfikowania efektów kształcenia przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunkach CHEMIA, OCHRONA ŚRODOWISKA i BIOLOGIA w roku akademickim 2016/17.
5.	Uwagi zamieszczone w 2016/17 w skrzynce <a href="mailto:jakosc-chemia@ug.edu.pl">jakosc-chemia@ug.edu.pl</a> na Portalu Studenta.

/Marek Kwiatkowski/