

Wydział CHEMII UG

**Protokół z posiedzenia Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia  
(II spotkanie WZZJK z przedstawicielami studentów oraz doktorantów)**

w dniu 11 kwietnia 2018 r.

w składzie:

1. prof. dr hab. Marek Kwiatkowski – przewodniczący Zespołu
2. dr hab. Beata Grobelna, prof. UG - prodziekan ds. kształcenia i rozwoju
3. dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń
4. dr Małgorzata Czaja
5. dr Małgorzata Czerwicka
6. dr Izabela Małuch
7. mgr Anna Wiśniewska – przedstawiciel administracji
8. mgr Tomasz Apanowicz – przedstawiciel doktorantów

W zebraniu brali także udział przedstawiciele studentów (starostowie poszczególnych lat, przedstawiciele Rady Samorządu Studentów oraz Doktorantów oraz prezesi Kół Naukowych Wydziału Chemii).

Podczas posiedzenia Zespołu zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Przedstawienie przedstawicielom studentów oraz doktorantów członków Zespołu
2. Omówienie zadań WZZJK.
3. Dyskusja na temat komunikacji między studentami a Zespołem obejmująca podsumowanie wprowadzonych w latach ubiegłych rozwiązań oraz propozycji dalszych usprawnień.
4. Sprawy różne, wolne wnioski.

**Ad 1. Przedstawienie przedstawicielom studentów oraz doktorantów członków Zespołu**

Spotkanie członków WZZJK z przedstawicielami studentów i doktorantów rozpoczęła prof. Grobelna. Na wstępie przywitała wszystkich zgromadzonych, przedstawiła cel cyklicznych, corocznych, spotkań oraz plan bieżącego zebrania a następnie przekazała głos prof. Kwiatkowskiemu. Przewodniczący przedstawił członków Zespołu oraz zasady jego powoływania. Dodał, że oprócz Wydziałowego istnieje również Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, po czym przeszedł do omawiania zadań, za które odpowiedzialny jest WZZJK.

## Ad. 2 Omówienie zadań WZZJK

Najobszerniejszą część wystąpienia przewodniczącego WZZJK stanowiła szczegółowa charakterystyka zadań Zespołu. Jako pierwsze, prof. Kwiatkowski omówił badania ankietowe:

- a) studentów w zakresie oceny pracowników naukowo-dydaktycznych;
- b) nauczycieli w zakresie oceny pracy z grupą studencką;
- c) dotyczące hospitacji zajęć prowadzonych przez kierowników katedr;
- d) w zakresie prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia dydaktyczne;
- e) studentów w zakresie oceny pracy dziekanatu.

Przewodniczący podkreślił zasadność i ważność oceny dokonywanej przez studentów w odniesieniu do prowadzących zajęcia. Przypomniał, że ocena ta jest jednym z podstawowych kryteriów podczas okresowej oceny pracowniczej.

Prof. Kwiatkowski przedstawił także zagadnienia związane z analizą danych, które dotyczą:

- a) Analizy wyników sesji – w odniesieniu do jednego roku akademickiego, które ze względu na niewielkie różnice pomiędzy następującymi po sobie rocznikami, prowadzona jest rzadziej;
- b) Badania losów absolwentów – prowadzone cyklicznie, jedno z najtrudniejszych do rzetelnego opracowania badań, ze względu na mało reprezentatywne wyniki. Niestety ankiety wypełniają osoby, które są obecne podczas rozdania dyplomów ukończenia studiów, wśród których przeważają doktoranci Wydziału Chemii więc brak danych o innych osobach i ciężko wyciągać wnioski;
- c) Analizy uwag zgłoszonych przez studentów przez skrzynkę kontaktową – przez cały rok jej działalności wpłynęły jedyne dwie uwagi;
- d) Analizy danych dotyczących Wydziału zgromadzonych w toku badań ogólnouczelnianych (badanie na wejściu, badanie satysfakcji z przebiegu rekrutacji i pisemnych kontaktów studentów z UG itp.; badanie warunków pracy dydaktycznej w opinii pracowników i doktorantów itp.), których wyniki, jeśli są udostępnione, przedstawiane są członkom Rady Wydziału, aby wiedzieli jak Wydział Chemii wypada na tle innych wydziałów.

Podsumowując tę część zebrania, przewodniczący podkreślił, że bez udziału studentów, praca WZZJK nie byłaby kompletna.

### **Ad. 3 Dyskusja na temat komunikacji między studentami a Zespołem obejmująca podsumowanie wprowadzonych w latach ubiegłych rozwiązań oraz propozycji dalszych usprawnień**

W dalszej części spotkania, prof. Kwiatkowski zaapelował o aktywny udział w ankietach oraz o zgłaszanie pomysłów na takie formy przekazywania uwag, które będą dogodne dla studentów i doprowadzą do zwiększenia ich aktywności na tej płaszczyźnie. Prof. Grobelna zwróciła uwagę, że studenci mało się angażują w inicjatywę ankietowania a warunkiem miarodajnej oceny pracownika jest dostatecznie duża liczba ankiet. Przedstawiła całą procedurę związaną z analizą wypełnionych ankiet. Poinformowała zgromadzonych, że jako prodziekan czyta wszystkie opinie i że są one weryfikowane. Jeśli oceniany nauczyciel uzyskuje negatywne oceny, to przeprowadzana jest z nim rozmowa i przedstawione są jemu konsekwencje pojawiających się ponownie ocen negatywnych. Prof. Grobelna podkreśliła jak ważne są także wszelkie uwagi pozytywne i zachęciła aby, jeśli są, również i je w ankietach zamieszczać. Zaapelowała do starostów poszczególnych lat, by rozpowszechnili te informacje wśród swoich koleżanek i kolegów.

Następnie prof. Grobelna przeszła do omawiania z działalności skrzynki kontaktowej. Zapewniła, że informacje tam umieszczane są anonimowe. Nikt z pracowników ani władz wydziału nie ma możliwości dowiedzenia się kto pisał, gdyż nie mają dostępu do programu.

Kolejnym tematem poruszonym przez prof. Grobelną były spotkania dla studentów z pracodawcami. Od przyszłego roku, w ramach programu POWER, będą możliwe staże i szkolenia, także przy współudziale pracodawców. Niestety zainteresowanie tego typu inicjatywą jest niewielkie. Jako formy upowszechnienia informacji o takich wydarzeniach prof. Grobelna proponuje portal Facebook, kontakt ze Starostami poszczególnych lat, ogłoszenia na stronie, e-maile do Kół Naukowych.

Następnie głos w dyskusji zabrał jeden ze studentów (Biznes Chemiczny). Zwrócił on uwagę na porę spotkań z pracodawcami. Pomimo chęci uczestnictwa w spotkaniach nie mogli wziąć w nich udziału, gdyż w tym czasie mieli zajęcia. zaproponował zmianę terminu organizacji spotkań, by dostosować go do planu studentów. W odpowiedzi, prof. Grobelna zaproponowała, aby w następnym spotkaniu uczestniczyli jedynie studenci drugiego roku studiów uzupełniających oraz trzeciego roku studiów I-go stopnia. Ułatwi to znalezienie odpowiedniego terminu, bo trzeba będzie go dostosować do planu jedynie dwóch roczników. Prof. Kwiatkowski dodał, że na trudności z dopasowaniem terminów, ma też wpływ fakt, iż przedsiębiorcy mają niezwykle napięte grafiki. Prof. Grobelna wskazała

na dobrą, jak dotąd, współpracę z pracodawcami, którzy bez problemów dostosowywali się do proponowanych terminów. Jednocześnie ponownie zwróciła uwagę na niską frekwencję, która nie przedstawia naszego Wydziału, przed przedsiębiorcami, w dobrym świetle.

Pani prof. Grobelna zaapelowała do studentów o propozycje rozwiązania problemu braku efektywnej komunikacji. Jako jedną z propozycji przedstawiła możliwość umieszczania ważnych informacji w „Aktualnościach”. Według studentów informacje te powinny być mocniej wyeksponowane na stronie, tak, aby skutecznie przyciągały ich uwagę. Jednym z rozwiązań mogłoby być umieszczanie ich w banerze głównym. Przewodniczący rady samorządu studentów Wydziału, Tomasz Swebocki przekazał uwagi studentów dotyczące wyglądu strony internetowej. Powiedział, że studenci niechętnie tam zaglądają, ponieważ trudno znaleźć tam szukane informacje. Zaproponował umieszczanie postów na Facebooku. W odpowiedzi na tę propozycję mgr Wiśniewska zwróciła uwagę, że Facebook nie jest oficjalną formą kontaktu ale można do tego celu użyć Portalu Studenta.

Podsumowując dyskusję, prof. Grobelna spytała, czy kontynuować spotkania z pracodawcami. Według zgromadzonych studentów takie spotkania mają sens i należy je podtrzymać. Przedstawicielka doktorantów spytała czy nie należałoby robić zapisów na takie spotkania. Innym rozwiązaniem, które padło z sali było wysyłanie informacji do starostów albo umieszczanie ich na Portalu Studenta jako informację dla poszczególnych kierunków. Dr Bielicka-Giełdoń zwróciła wtedy uwagę, że znalezienie informacji o Starostach nie jest łatwe. Mgr Wiśniewska podtrzymała propozycję umieszczania informacji na Portalu Studenta przez dziekanat. Pomysł umieszczania ogłoszeń na tablicach nie spotkał się z entuzjazmem, gdyż studenci nie czytają informacji tam umieszczanych. Na pytanie prof. Grobelnej, jak zachęcić studentów do aktywności na rzecz Wydziału, p. Swebocki odpowiedział, że przygotowując odpowiednią ofertę.

Przedstawicielka doktorantów, mgr Kozłowska, spytała o możliwość przywrócenia funkcji opiekuna roku. Dzięki istnieniu takiej funkcji, studenci nie mieli problemu ze znalezieniem osoby, do której mogą się zgłaszać z konkretnymi problemami. Może usprawniłoby to przepływ informacji do i od studentów. Prof. Grobelna obiecała, że władze Wydziału przemyślą tę propozycję.

### **Ad 3. Sprawy różne, wolne wnioski**

Kolejnym poruszonym problemem była kwestia formy w jakiej studenci odnoszą się do prowadzących zajęcia. Pomocą mógłby być tzw. niezbędnik studenta, w którym zawarte byłyby konkretne informacje, taki „Akademicki savoir vivre”. P. Swebocki wspominał, że są

dostępne takie informacje w formie prezentacji. Studenci zaproponowali aby zamieszczać takie wskazówki na stronie obok filmu instruktażowego dotyczącego składania podań na studia. Wspominali, że kiedyś istniał „Informator studenta” dla I-go roku przygotowywany przez rektorat. Prof. Grobelna obiecała, że wspomni o pomysle reaktywacji książeczki typu „Niezbędnika studenta” na posiedzeniu Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Wspomniała, że także na posiedzeniu Rady Konsultacyjnej pojawiają się uwagi dotyczące szkolenia studentów w zakresie używania odpowiednich form grzecznościowych. Członkowie Rady spotykają się bowiem z tego typu problemami podczas rozmów kwalifikacyjnych.

Mgr Wiśniewska poruszyła problem słabej znajomości topografii Wydziału, utrudniającej poruszanie się studentów (zwłaszcza pierwszych lat) po budynku. Dr Bielicka-Giełdoń przedstawiła pomysł umieszczania na stronie z konsultacjami, oprócz dnia i godziny, także numeru pokoju.

Kolejną propozycją zgłoszoną przez p. Swebockiego było stworzenie aplikacji, dzięki której studenci byliby informowani o ciekawych wydarzeniach organizowanych i/lub odbywających się na Uniwersytecie Gdańskim.

Następnie prof. Grobelna zaapelowała do studentów, aby w większym zakresie korzystali ze skrzynki kontaktowej i wypełniali ankiety. Dr Bielicka-Giełdoń zapewniła, że jako koordynator wydziałowy nie ma dostępu do danych osobowych wypełniających ankiety.

P. Swebocki powtórzył swoją uwagę, że studenci nie czytają strony internetowej i może jednak użyć Portalu Studenta jako narzędzia do wysyłania informacji. Mgr Wiśniewska podzieliła się swoimi wątpliwościami związanymi z takim rozwiązaniem. Obawia się, że kiedy informacji będzie dużo, to w ich gąszczu zginą informacje administracyjne, portal będzie przeładowany informacjami. Na propozycję ze strony studentów aby zmodyfikować Portal Studenta, mgr Wiśniewska wyjaśniła, że Wydział nie ma takiej możliwości. Prof. Grobelna wróciła do pomysłu stworzenia aplikacji dotyczącej topografii budynku i możliwości wprowadzenia jako jednego z zadań w projekcie dotyczącym promocji Wydziału, który jest w tej chwili przygotowywany.

Na zakończenie zebrania, prof. Grobelna podzieliła się z uczestnikami zebrania wiadomością o certyfikatach „Studia z przyszłością” przyznanych kierunkowi "Biznes chemiczny" (studia I stopnia) oraz interdyscyplinarnym, środowiskowym studiom doktoranckim (International Ph. D. Programme „Chemistry for Health and the Environment”). Dodatkowo, wspomniane studia doktoranckie, zostały uhonorowane Certyfikatem Nadzwyczajnym „Laur Europejski”.

Protokołowała Małgorzata Czerwicka