

Wydział CHEMII UG
Protokół z posiedzenia Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia
w dniu 8 grudnia 2014

w składzie:

1. prof. dr hab. Marek Kwiatkowski – przewodniczący Zespołu
2. dr hab. Adam Prahł, prof. UG
3. dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń
4. dr Małgorzata Czaja
5. dr Waldemar Nowicki
6. dr Grzegorz Romanowski
7. dr Beata Szafranek
8. mgr Anna Wiśniewska – przedstawiciel administracji
9. mgr Sviatlana Pankavec – przedstawiciel doktorantów
10. Łukasz Żeromski – przedstawiciel studentów

Nieobecna była dr Grażyna Wawrzyniak (nieobecność usprawiedliwiona).

Podczas posiedzenia Zespołu zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Wyniki badania losów absolwentów.
2. Bieżąca sytuacja w ankietowaniu zajęć na Wydziale (ocena zajęć przez studentów) 2014/15.
3. Zagadnienia dotyczące jakości kształcenia związane z nowelizacją ustawy o szkolnictwie wyższym.
4. Wolne wnioski.

Ad 1. Wyniki badania losów absolwentów.

Przewodniczący Zespołu prof. Marek Kwiatkowski poprosił dr Waldemara Nowickiego o przedstawienie wyników badania ankietowego, które zostało przeprowadzone 3 grudnia 2014 r. wśród absolwentów kończących studia II stopnia w 2014 roku (przy okazji uroczystości rozdania dyplomów). Dr Nowicki przedstawił zbiorcze wyniki ankiety (Zał. 1. do protokołu), która objęła 15 absolwentów kierunku CHEMIA oraz 14 absolwentów kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA. Następnie zreferował najważniejsze wnioski, które można było wyciągnąć na podstawie analizy zebranych danych:

- Studenci wysoko ocenili ukończone studia, blisko 93% określiło poziom studiów na 4 lub 5 w pięciostopniowej skali 1-5, 96% wysoko oceniło jakość wiedzy przekazywanej przez wykładowców (oceny 4 lub 5 w tej samej skali), a 69% uznało uzyskane efekty kształcenia jako zdecydowanie przydatne i przydatne z punktu widzenia potrzeb rynku i oczekiwania pracodawców.
- Za najmocniejsze strony studiowania na kierunku uznano dobrze przygotowaną kadrę naukową (86%) oraz profesjonalizm wykładowców. Program, organizacja i inne aspekty procesu kształcenia były rzadziej wskazywane jako mocne strony studiów na Wydziale Chemii, jednak brak tu było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen (mieściły się na ogół w przedziale 20-30%).

- Spośród absolwentów, 17% nie zostało jeszcze zatrudnionych, przy czym w większej mierze dotyczy to absolwentów kierunku CHEMIA (27%) niż absolwentów kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA (7%).
- Spośród zatrudnionych, największy procent absolwentów (41%: 47% CHEMIA i 36% OCHRONA ŚRODOWISKA) zdecydował się na podjęcie studiów doktoranckich. Jest to wskaźnik znacznie wyższy niż w ubiegłych latach (18%). Nikt z absolwentów kierunku CHEMIA i 21% absolwentów kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA podjęło pracę w laboratoriach analitycznych i przemysłowych. Jest to znacznie mniej niż w zeszłym roku (odpowiednio 35% i 27%). Ok. 20% absolwentów kierunku CHEMIA podjęło pracę jako nauczyciele.
- Stosunkowo wysoki odsetek absolwentów skorzystał z praktyk (34%), dodatkowych zajęć i kursów (55%) oraz z pomocy materialnej (52%). Nastąpił też znaczący wzrost udziału studentów w wymianie międzynarodowej (z 13% do 28%).

W toku następującej dyskusji członkowie WZZJK zauważyli, że:

- Uzyskane wyniki są bardzo podobne do wyników z poprzedniego roku akademickiego. (dr Małgorzata Czaja).
- Zatrudnialność absolwentów nieco wzrosła w stosunku do poprzedniego roku, jednak może być to tylko zmiana o charakterze statystycznym, nie świadcząca jeszcze o pozytywnym trendzie na rynku pracy (dr Grzegorz Romanowski).
- Wysoki odsetek absolwentów, którzy podjęli studia doktoranckie z pewnością wynika z faktu, że w uroczystości rozdania dyplomów wzięli udział głównie przyszli doktoranci (prof. Adam Prahla).
- Tak duża liczba absolwentów decydujących się na studia doktoranckie wskazuje, że na rynku pracy panuje wciąż bardzo trudna sytuacja. Świadczy o tym również spadek zatrudnienia w laboratoriach analitycznych i przemysłowych, dotychczas typowej niszy zawodowej dla naszych absolwentów (prof. Marek Kwiatkowski).

Następnie Przewodniczący poprosił prof. Adama Prahla o przedstawienie danych na temat losów absolwentów uzyskanych za pośrednictwem strony internetowej "Klub absolwenta" oraz ich ewentualnej analizy. Prof. Prahla stwierdził, że w ciągu minionego roku nastąpił jedynie niewielki wzrost liczby zarejestrowanych absolwentów, którzy wypełnili ankiety (z ok. 75 do 100). Dane te są wciąż niewystarczające ze statystycznego punktu widzenia, aby można było wyciągnąć z nich znaczące wnioski. Ogólnie, wyniki są bardzo zbliżone do tych, które uzyskano w ubiegłym roku: ponad 75% absolwentów wykonuje pracę związaną ze studiowaną dyscypliną naukową, blisko 50% z nich wykonuje zawody związane z edukacją. Jednak obraz ten jest z pewnością zniekształcony, gdyż osoby zapisujące się do klubu to przede wszystkim ci, którzy wciąż w jakiś sposób są związani z Wydziałem Chemii.

W toku wywiązanej dyskusji, członkowie WZZJK zgodzili się, że dane uzyskane poprzez stronę internetową Klubu należy traktować z dużą ostrożnością i że nie mogą one jeszcze stanowić podstawy do formułowania jednoznacznych wniosków.

Przewodniczący zobowiązał się do zawarcia wypracowanych w pkt. 1 wniosków w sprawozdaniu dla Rady Wydziału Chemii pt. "Analiza losów absolwentów 2013/14" oraz do ich przedstawienia na posiedzeniu Rady Wydziału.

Ad 2. Bieżąca sytuacja w ankietowaniu zajęć na Wydziale (ocena zajęć przez studentów) 2014/15.

Na prośbę Przewodniczącego, dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń krótko omówiła sytuację w ankietowaniu zajęć. Ankietowanie już się rozpoczęło i przebiega zgodnie z planem. W pierwszej kolejności ankietowane są zajęcia prowadzone na obecnym II roku studiów pierwszego stopnia kierunków CHEMIA i OCHRONA ŚRODOWISKA, ze względu na zmianę organizacji studiów na tym roku (rozpoczęcie we wrześniu, skoncentrowanie trzech semestrów studiów w okresie wrzesień 2014 – czerwiec 2015). Ankietowani są również doktoranci oraz wykładowcy innych wydziałów prowadzący zajęcia dla studentów Wydziału Chemii. Po raz pierwszy, oprócz zwykłych ankiet oceniających zajęcia, studenci są również dodatkowo proszeni o wypełnienie ankiet oceniających pracę dziekanatu, zgodnie z nowym *Zarządzeniem Dziekana nr 6/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 roku w sprawie procedury i terminów oceny działalności pracy dziekanatu Wydziału Chemii UG w ramach Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2012 -2016*. Wstępne dane statystyczne za semestr zimowy zostaną przedstawione w lutym.

Dr Bielicka-Giełdoń zwróciła się do członków Zespołu prowadzących ankietowanie, by ze względu na wyjątkową organizację bieżącego roku akademickiego szczególnie uważnie planowali terminy przeprowadzania ankiet. Ankiety muszą być przeprowadzane dopiero pod koniec cyklu semestralnego, niedopuszczalne jest ankietowanie na początku czy w połowie zajęć. Jest to ważne, gdyż wyniki badań ankietowych stanowią istotną składową oceny okresowej nauczycieli akademickich.

Ad 3. Zagadnienia dotyczące jakości kształcenia związane z nowelizacją ustawy o szkolnictwie wyższym.

Przewodniczący przedstawił członkom zespołu najważniejsze zagadnienia, nad którymi pracuje obecnie Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, prosząc o dyskusję bezpośrednio po zreferowaniu każdego z punktów.

- Znowelizowana ustawa o szkolnictwie wyższym nie przewiduje obowiązku badania losów absolwentów. Tym niemniej, UZZJK zaleca kontynuowanie tych badań w taki sposób, aby wyniki uzyskane na poszczególnych wydziałach były ze sobą porównywalne. Z tego względu trwają prace nad skonstruowaniem uniwersalnej ankiety, które wydziały mogłyby zamieścić na swoich stronach www poświęconych absolwentom. Pierwotna wersja ankiety nie uzyskała aprobaty członków UZZJK ze względu na zbyt wielki rozmiar (ponad 30 pytań do respondentów). W dyskusji, prof. Adam Prahl stwierdził, że jak tylko ankieta zostanie opracowana umieści ją na stronie www "Klubu Absolwenta". Zapytał również, ile pytań ma liczyć ostateczna ankieta. Po uzyskaniu odpowiedzi, że nieco ponad 20, stwierdził że jego zdaniem jest to również zbyt wielka liczba pytań, zniechęcająca do wypełniania ankiety. Podobne zdanie wyrazili mgr Sviatlana Pankavec i Łukasz Żeromski. Przewodniczący zobowiązał się do przedstawienia tego stanowiska na kolejnym posiedzeniu UZZJK.
- Znowelizowana ustawa nakłada na wydziały obowiązek kontrolowania, czy efekty kształcenia osiągnięte przez studentów są weryfikowane w prawidłowy sposób. Nie wystarczy określić w sylabusach sposobów weryfikacji efektów kształcenia. Trzeba również sprawdzać, że efekty są rzeczywiście weryfikowane zgodnie z zapisami w sylabusach. Dział Kształcenia UG nie proponuje jednolitego rozwiązania w skali uczelni, pozostawia sprawę do uregulowania przez poszczególne wydziały. Należy się

więc spodziewać, że w najbliższym czasie Dziekan wyda stosowne Zarządzenie. Dlatego na dzisiejszym posiedzeniu należy określić propozycje sposobu postępowania, który później zostanie zawarty w Zarządzeniu. W dyskusji, członkowie WZZJK ustalili że:

- a. Nie sposób analizować co roku wszystkich sylabusów i sprawdzać, czy efekty kształcenia są weryfikowane zgodnie ze znajdującymi się w nich zapisami. Badania należy przeprowadzać na reprezentatywnej grupie przedmiotów, określanej przez Zespół co roku. Racjonalną liczbą weryfikowanych przedmiotów jest 7 – 10 przedmiotów rocznie dla każdego kierunku studiów (łącznie studiów I i II stopnia).
- b. Badania prowadzone przez WZZJK powinny prowadzić do odpowiedzi na pytanie, czy efekty kształcenia są weryfikowane zgodnie z zapisami w sylabusach, tzn. czy odbywają się planowane kolokwia, egzaminy, czy przechowywane są prace studenckie, czy studenci którzy uzyskali ocenę niedostateczną, mogą rzeczywiście poprawić uzyskaną ocenę, itp. Natomiast członkowie WZZJK nie powinni zajmować stanowiska względem merytorycznej zawartości sylabusu (zakresu i sposobu przekazywanych treści, określenia efektów kształcenia, itp.), gdyż nie leży to w ich kompetencjach.

Przewodniczący zobowiązał się do przekazania stanowiska WZZJK Dziekanowi.

- Nowelizowana ustawa nakłada na uczelnię obowiązek określenia zasad uznawania osiągnięć nieformalnych kandydatów na studia, zdobytych w wyniku pracy zawodowej. Prace nad tym zagadnieniem się rozpoczęły, jednak ze względu na piętrzące się trudności i niejasności, postęp na razie jest niewielki. W dyskusji członkowie WZZJK poprosili Przewodniczącego o krótkie przybliżenie problemu. W odpowiedzi Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z nowelizacją ustawy, kandydaci na studia mogą się zwrócić do Wydziału o częściowe uznanie osiągnięć, które uzyskali w pracy zawodowej w poczet studiów w formie zaliczenia konkretnych przedmiotów o określonej liczbie punktów ECTS. Tak uzyskane punkty ECTS są płatne. To postępowanie dotyczy kandydatów, którzy mają co najmniej pięcioletnie doświadczenie zawodowe, mogą stanowić oni do 20% studentów, zaliczyć w ten sposób można do 50% programu studiów. Jak dotąd UZZJK ma ogromne problemy z określeniem chociażby podstawowych zasad: kto ma oceniać osiągnięcia pozaformalne, w jaki sposób, ile to ma kosztować, jak określić zasady rekrutacji, itp. O dalszym postępie prac będzie informował na kolejnych posiedzeniach.

Ad. 4. Wolne wnioski.

Dr Beata Szafranek oświadczyła, że ze względu na zmianę charakteru zatrudnienia (przejścia na etat techniczny) i na zupełnie nowy charakter jej obowiązków nie mający nic wspólnego z kształceniem, nie widzi celowości jej dalszego udziału w pracach WZZJK. Przewodniczący przyjął stanowisko dr Szafranek i zobowiązał się do zgłoszenia Dziekanowi konieczności powołania nowego członka Zespołu. Podziękował dr Szafranek za dotychczasową pracę, jednocześnie zwracając się z prośbą, aby jeszcze w ramach członkostwa w Zespole sporządziła protokół z dzisiejszego posiedzenia oraz żeby wzięła jeszcze udział w opracowaniu wyników analizy sesji 2013/14. Dr Szafranek wyraziła zgodę.

/Marek Kwiatkowski/

Załącznik 1.

do protokołu z posiedzenia Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w dniu 8 grudnia 2014.

Wyniki badania ankietowego absolwentów, którzy ukończyli studia II stopnia w 2014 roku, przeprowadzonego w dniu 3 grudnia 2014 r. (15 absolwentów kierunku CHEMIA i 14 absolwentów kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA).

1. Jak ocenia Pan/i poziom ukończonych studiów (5 oznacza poziom bardzo wysoki, 1 bardzo niski)? <ul style="list-style-type: none">• 1• 2• 3• 4• 5	CH	OS	Razem
	0	0	0
	0	0	0
	13	0	7
	47	71	59
	40	29	34
2. Czy są obszary wiedzy związane ze studiami na ukończonym przez Pana/ią Wydziale, których zdecydowanie brakowało Panu/i w aktualnym programie studiów? <ul style="list-style-type: none">• tak• nie• nie zastanawiałem/am się nad tym• odpowiedź otwarta	CH	OS	Razem
	27	43	34
	40	43	41
	33	14	24
	0	0	0
3. Będąc absolwentem, jakie najmocniejsze strony naszego Wydziału wskazałby/aby Pan/i swoim znajomym, chcącym rozpocząć studia (proszę wskazać poprzez zakreślenie 1-2 cechy): <ul style="list-style-type: none">• dobrze przygotowana kadra wykładowców• dobry program studiów• dobra organizacja procesu dydaktycznego• cechy personalne wykładowców• możliwość zrealizowania swoich oczekiwań w zdobywaniu wiedzy• praktyczne podejście wykładowców do omawianych problemów• nastawienie wykładowców na rozwiązywanie problemów studentów• inne	CH	OS	Razem
	80	93	86
	27	14	21
	33	14	24
	33	36	34
	7	21	14
	20	29	24
	33	21	28
	0	0	0
4. Jak Pan/i ocenia poziom wiedzy przekazywanej przez wykładowców (5 oznacza poziom bardzo wysoki, 1 bardzo niski)? <ul style="list-style-type: none">• 1• 2• 3• 4• 5	CH	OS	Razem
	0	0	0
	0	0	0
	7	0	3
	40	57	48
	53	43	48

5. Z punktu widzenia potrzeb rynku i oczekiwań pracodawcy, wiedza którą Pan/i zdobyła w czasie studiów jest (właściwe zakreślić)?	CH	OS	Razem
	7	7	7
	60	64	62
	13	0	7
	0	0	0
	13	36	24
6. Stojąc przed ponownym wyborem studiów, czy zdecydowałby/łaby się Pan/i na tę uczelnię (właściwe zakreślić)?	CH	OS	Razem
	80	79	79
	13	21	17
7. Miejsce pracy	CH	OS	Razem
	47	36	41
	0	21	10
	0	7	3
	20	0	10
	13	36	24
8. Wykonywany zawód	CH	OS	Razem
	47	36	41
	0	21	10
	7	0	3
	0	0	0
	0	0	0
20	0	10	
0	36	17	
0	0	0	
27	7	17	
9. Czy może Pana/i wskazać przedmioty, które w szczególny sposób wzbogaciły wiedzę, którą można bezpośrednio zastosować w Pana/i pracy zawodowej (właściwe zakreślić)?	CH	OS	Razem
	67	71	69
	7	7	7
	27	21	24
10. Z jakich możliwości oferowanych przez uczelnię Pan/i skorzystał/a w trakcie toku studiów (właściwe zakreślić)?	CH	OS	Razem
	27	29	28
	60	43	52
	40	29	34
	47	64	55
	27	21	24
	7	14	10