

Wydział CHEMII UG

Protokół z posiedzenia Wydziałowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

w dniu 1 czerwca 2016 r.

w składzie:

1. prof. dr hab. Marek Kwiatkowski – przewodniczący Zespołu
2. dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń
3. dr Waldemar Nowicki
4. dr Małgorzata Czaja
5. dr Małgorzata Czerwicka
6. dr Grażyna Wawrzyniak
7. dr Izabela Małuch
8. mgr Anna Wiśniewska – przedstawiciel administracji
9. mgr Alicja Kawecka – przedstawiciel doktorantów

Nieobecni byli: prof. dr hab. Adam Prahl (nieobecność usprawiedliwiona ze względu na inne obowiązki związane z pełnieniem funkcji prodziekana) oraz Bartosz Piszcz – przedstawiciel studentów.

Podczas posiedzenia Zespołu zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Przebieg ankietowania studentów on-line 2015/2016.
2. Omówienie analizy wyników sesji 2014/2015.
3. Sprawy różne, wolne wnioski.

Ad 1. Przebieg ankietowania studentów on-line 2015/2016

O zreferowanie punktu pierwszego posiedzenia WZZJK Przewodniczący Zespołu prof. Marek Kwiatkowski poprosił dr Aleksandrę Bielicką-Giełdoń. Poinformowała ona wszystkich członków Komisji, iż zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami w tym roku po raz pierwszy na naszym Wydziale przeprowadzono ankiety jedynie drogą elektroniczną. Przypomniała również nasze wątpliwości związane z potencjalnym spadkiem ilości wypełnianych ankiet w porównaniu do analogicznego okresu kiedy stosowane były ankiety papierowe. Jednak obawy te okazały się nieuzasadnione, gdyż liczba wypełnionych ankiet jest podobna. W roku ubiegłym przeprowadzono 1300 ankiet a dotyczyły one 90 osób, natomiast do tej chwili (ankietowanie jest jeszcze w trakcie) ankiet jest ponad 1100, a dotyczą 126 osób. Podkreśliła również, że w ankietowaniu on-line bardzo ważną rolę odgrywa ciągłe aktywne

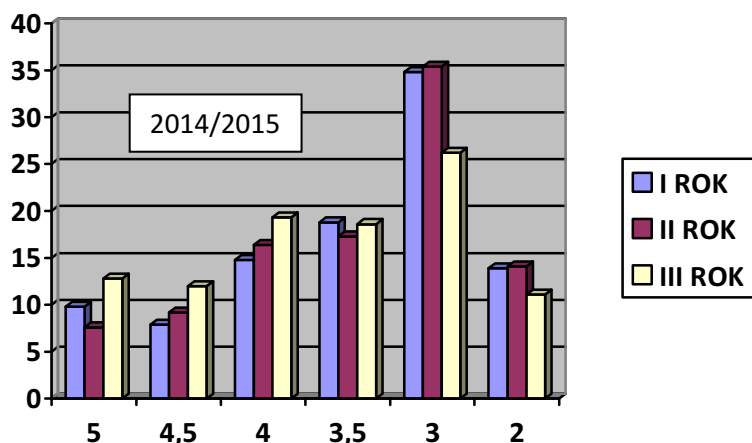
promowanie wypełniania ankiet wśród studentów i wykładowców. Zadowolająca jest również struktura zajęć objętych badaniami: oceniono zajęcia prowadzone przez 14 pracowników zewnętrznych (spoza Wydziału Chemii), 14 doktorantów oraz ponad 90 pracowników. Pani dr Bielicka-Giełdoń wspomniała również o problemie związanym z ankietowaniem on-line pracowników Wydziału Chemii, którzy w danym roku akademickim prowadzą zajęcia wyłącznie dla studentów innych wydziałów. W roku akademickim 2015/2016 były trzy takie przypadki. Dla takich osób, Wydział Chemii nie uruchamia ankiet, nie ma więc możliwości ich analizy. O sprawie został poinformowany Dział Kształcenia UG, jednak na razie nie otrzymano propozycji, jak rozwiązać ten problem. W tej sytuacji, Przewodniczący WZZJK zaproponował, aby w przyszłości dla takich osób wyjątkowo przeprowadzać ankiety w formie papierowej. Z powodu długoterminowych urlopów w kończącym się roku akademickim nie udało się przeprowadzić ankiet dla trzech osób. Niestety, wciąż wyniki ankiet nie odzwierciedlają w pełni opinii studentów, ze względu na brak informacji nt. frekwencji na zajęciach. Po omówieniu wyników ankietowania wywiązała się dyskusja na temat wypełniania ankiet przez nauczycieli akademickich. Wciąż jeszcze nie wszyscy je wypełniają co może utrudnić późniejszą ocenę danego pracownika np. w przypadku negatywnej oceny studenckiej. Wśród pracowników pojawiły się także głosy dotyczące pytań uwzględnionych w ankietach (zmiana pytań czy też zwiększenie ich ilości). Pani dr Bielicka-Giełdoń przypomniała, że ankiety, które wypełniają studenci i pracownicy są jednakowe dla wszystkich wydziałów na UG i nie możemy w nie ingerować, jednakże istnieje możliwość wprowadzenia pytań dodatkowych tylko dla naszego wydziału. Podsumowaniem dyskusji było sformułowanie zadań dla WZZJK dotyczących ankietowania w przyszłym roku akademickim:

1. Dalsze monitorowanie przebiegu ankietowania (ogólna liczba ankiet, % wypełnień przez studentów i pracowników);
2. Przeprowadzenie akcji promującej wypełnianie ankiet on-line (informacje podczas posiedzeń Rady Wydziału, umieszczenie informacji na Facebooku, bezpośrednie informowanie studentów podczas zajęć).

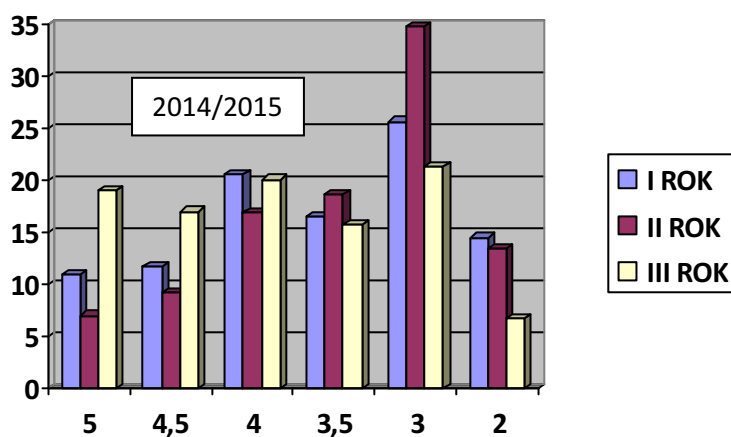
Ad 2. Omówienie analizy wyników sesji 2014/2015

Przewodniczący Zespołu prof. Marek Kwiatkowski poinformował członków zespołu, że rezultaty analizy wyników sesji 2014/15 zostały podsumowane przez pracowników

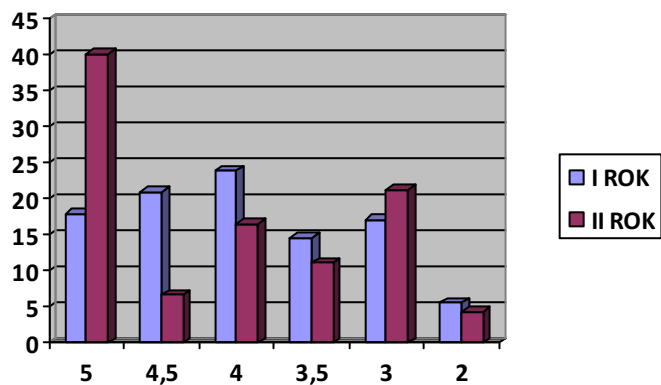
dziekanatu a następnie przeanalizowane pod kątem statystyki ocen przez dr Małgorzatę Czerwicką oraz pod kątem znalezienia przedmiotów sprawiających studentom największe kłopoty, przez mgr Katarzynę Mioduszewską. Następnie Przewodniczący poprosił dr Czerwicką o krótkie statystyczne podsumowanie wyników obu sesji w minionym roku akademickim. Dr Czerwicka przedstawiła otrzymane wyniki a wybrane wykresy, na podstawie dokonana analiza zostały zamieszczone poniżej.



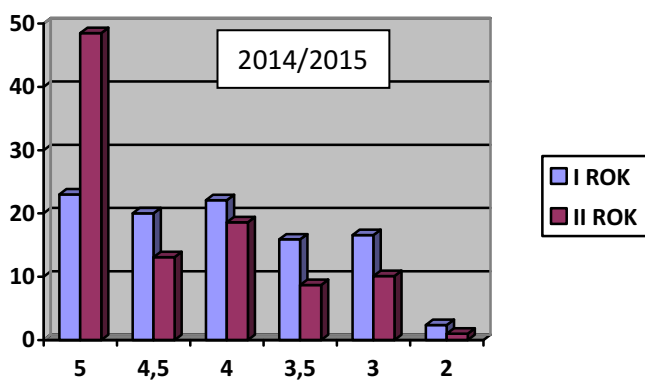
Rys. 1. Średni procent (%) poszczególnych ocen uzyskanych przez studentów na I, II oraz III roku studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA



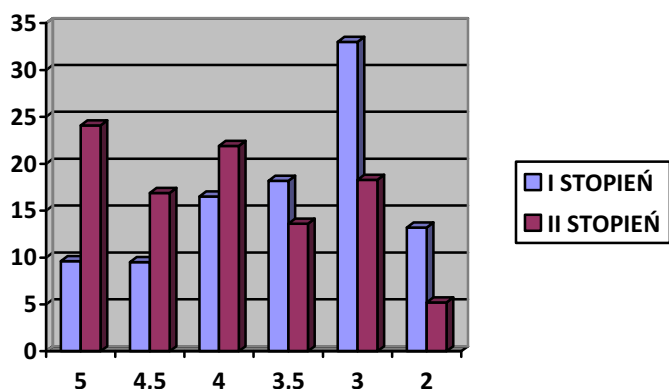
Rys. 2. Średni procent (%) poszczególnych ocen uzyskanych przez studentów na I, II oraz III roku studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA



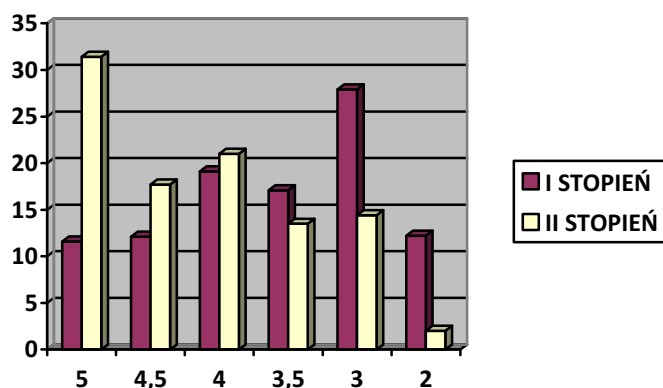
Rys. 3. Średni procent (%) poszczególnych ocen uzyskanych przez studentów na I oraz II roku studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA



Rys. 4. Średni procent (%) poszczególnych ocen uzyskanych przez studentów na I oraz II roku studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA



Rys. 5. Średni procent (%) poszczególnych ocen uzyskanych przez studentów wszystkich lat studiów stacjonarnych I oraz II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA



Rys. 6. Średni procent (%) poszczególnych ocen uzyskanych przez studentów wszystkich lat studiów stacjonarnych I oraz II stopnia kierunku CHEMIA

Wnioski płynące z analizy statystyki uzyskanych wyników nie odbiegają znacząco od zeszłorocznych i przedstawiają się następująco:

- Wyniki uzyskane przez studentów w roku akademickim 2014/15 są bardzo podobne do wyników z lat ubiegłych.
- Wraz z upływem czasu studiów jest obserwowany wzrost udziału ocen lepszych z jednoczesnym spadkiem udziału ocen gorszych.
- Na studiach I stopnia dominują oceny dostateczne, podczas gdy na studiach II oceny wysokie, głównie bardzo dobre.
- W dalszym ciągu na studiach stacjonarnych wyniki uzyskiwane przez studentów kierunku CHEMIA są wyższe niż wyniki studentów kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA
- Przykładowo, w roku 2013/14 procent ocen dostatecznych na drugim roku stacjonarnych studiów pierwszego stopnia kierunku CHEMIA wyniósł 34,8 %, podczas gdy w roku ubiegłym 34% (dla kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA odpowiednio 35,4 % i 42%). Biorąc pod uwagę procent ocen bardzo dobrych na trzecim, dyplomowym roku kierunku CHEMIA wyniósł on 19 %, podczas gdy w roku ubiegłym 18% (dla kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA odpowiednio 12,8 % i 12%, czyli jest obserwowana lekka poprawa).

Ponieważ na podstawie bardzo szczegółowej analizy wyników sesji prowadzonej na przestrzeni ostatnich 3 lat nie zauważono znaczących zmian, Przewodniczący zaproponował aby nie dokonywać jej w tak obszernej formie co roku, natomiast nie rzadziej niż raz na pięć lat. Propozycja ta uzyskała akceptację wszystkich zebranych członków Zespołu.

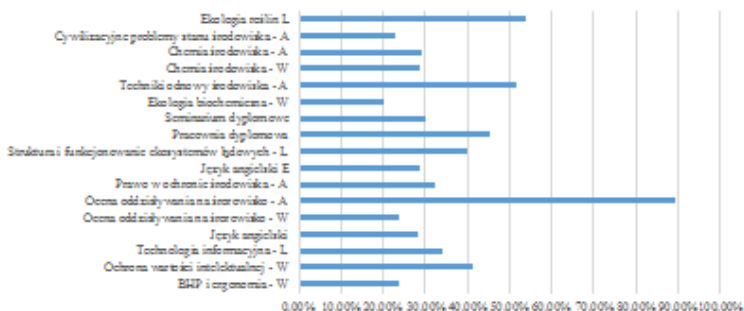
Zestawienie przedmiotów, które przysparzały studentom najwięcej problemów zreferował prof. Marek Kwiatkowski (tabele poniżej). Poinformował on, że przygotowująca je mgr Mioduszevska w tym roku dodatkowo podjęła próbę wyłonienia przedmiotów, z których studenci otrzymują najwyższe oceny. Zastosowała ona kryterium uzyskania z danego przedmiotu w pierwszym terminie więcej jak 20 % ocen bdb.

Ochrona środowiska I stopień

% ocen niedostatecznych w II terminie



powyżej 20 % osób otrzymało ocenę bdb w I terminie

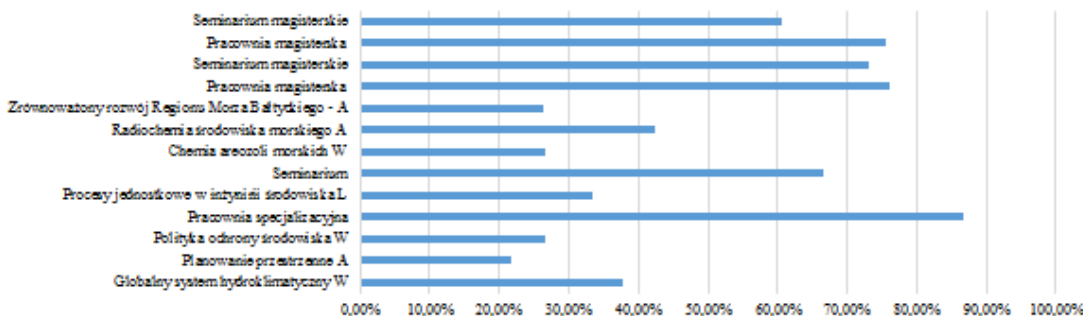


Ochrona środowiska II stopień

% ocen niedostatecznych w II terminie



powyżej 20 % osób otrzymało ocenę bdb w I terminie



powyżej 20 % osób zdało w II terminie na ocenę pozytywną

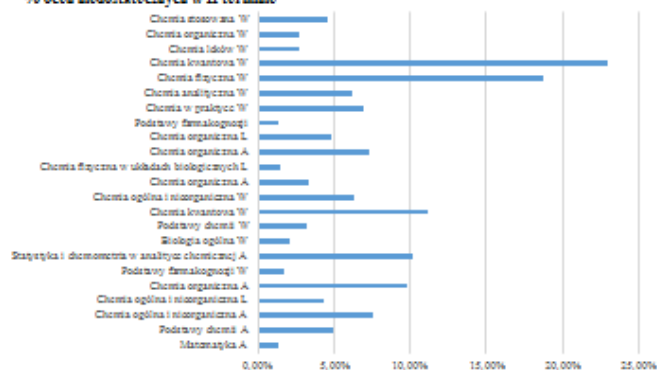
I rok - egzaminy

Ochrona środowiska morskiego W

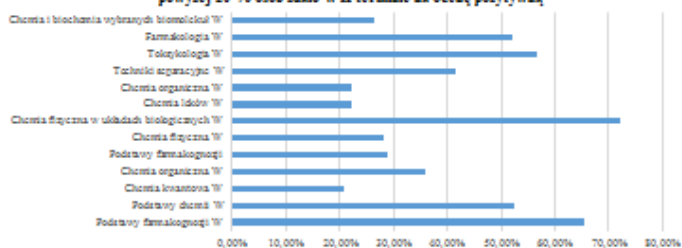
24,44%

Chemia I stopień

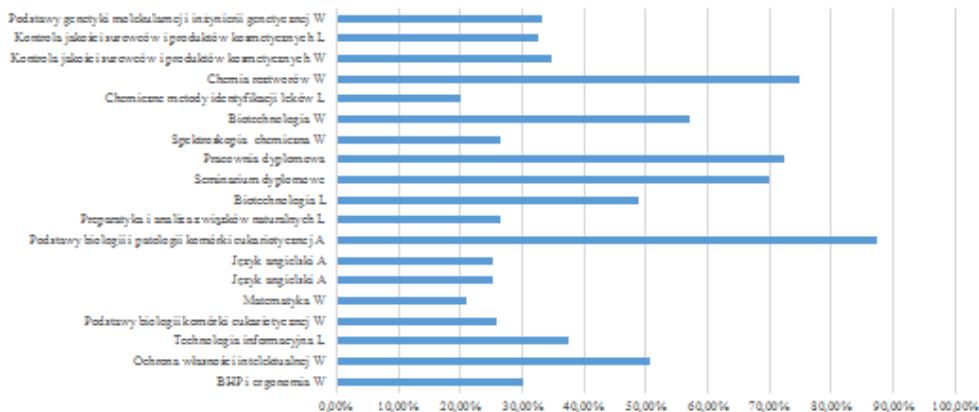
% ocen niedostatecznych w II terminie



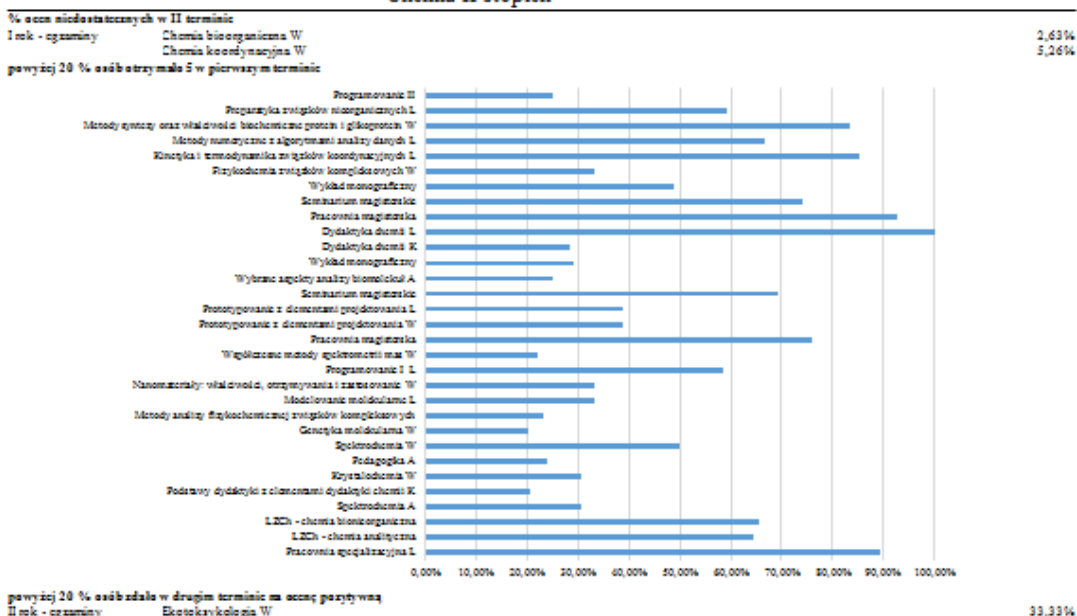
powyżej 20 % osób zdało w II terminie na ocenę pozytywną



Chemia I stopień



Chemia II stopień



Agrochemia

4 osoby na roku - tylko III rok

% ocen niedostatecznych w II terminie

wszyscy zdali

powyżej 20 % osób otrzymało ocenę bdb w I terminie

Chemia środków ochrony roślin L

25,00%

1 osoba

powyżej 20 % osób zdało w OO terminie na ocenę pozytywną

Chemia środków ochrony roślin L

25,00%

1 osoba

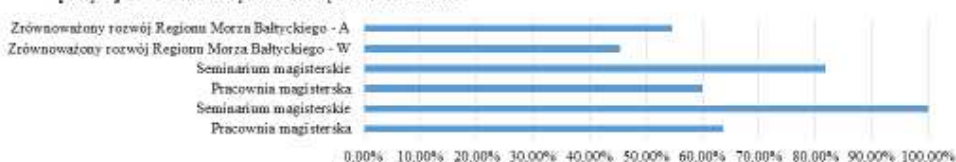
Ochrona środowiska - zaoczne

11 osób na roku - tylko II rok

% ocen niedostatecznych w II terminie

wszyscy zdali

powyżej 20 % osób otrzymało ocenę bdb w I terminie



powyżej 20 % osób zdało w II terminie na ocenę pozytywną

Ochrona środowiska morskiego W

27,27%

3 osoby

Na kierunku CHEMIA, najwięcej trudności (% zdających w II terminie) sprawiają studentom następujące przedmioty:

- I stopień – Chemia kwantowa, Chemia fizyczna, Statystyka i chemometria w analityce chemicznej a także Chemia organiczna, Chemia ogólna i nieorganiczna, Chemia analityczna
- II stopień – Chemia koordynacyjna oraz Chemia bioorganiczna.

Na kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA największy odsetek studentów, którzy nie zaliczyli II terminu dotyczył przedmiotów:

- I stopień - Inżynieria środowiska, Geologia oraz Chemia nieorganiczna oraz Chemia analityczna;

- II stopień – Procesy jednostkowe w inżynierii środowiska, Analiza śladowych zanieczyszczeń w środowisku oraz Ochrona środowiska morskiego.

W trakcie dyskusji, członkowie WZZJK ponownie zwrócili uwagę na fakt, iż wciąż są prowadzący zajęcia, którzy nie zawsze wpisują do protokołu ocenę niedostateczną uzyskiwaną przez studenta w I terminie a jedynie ta poprawioną. Kolejnym punktem w dyskusji były wysokie, w porównaniu z I stopniem, oceny uzyskiwane przez studentów II stopnia. Jedną z ewentualnych przyczyn jest łagodniejsze ocenianie dotyczące zwłaszcza przedmiotów dyplomowych (seminaria, pracownie magisterskie itp.). Dr Małgorzata Czaja podkreśliła, że jest wiele zajęć, których nie da się zweryfikować poprzez egzamin pisemny czy ustny, kiedy to ocenę wystawiamy na podstawie ilości zdobytych punktów. Dobrym przykładem są prowadzone przez nią warsztaty z dydaktyki, podczas których pracuje cała grupa i ciężko ich zróżnicować. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku pracowni magisterskiej, gdyż tutaj, poza wiadomościami teoretycznymi, oceniamy także zaangażowanie magistranta w wykonywanie doświadczeń. Członkowie WZZJK zgodzili się, że po pierwsze każdy z prowadzących ocenia indywidualnie i trudne jest narzucenie wszystkim jednakowych ram, a po drugie, że specyfika prowadzonych zajęć ma duży wpływ na proces oceniania.

Ad 3. Sprawy różne, wolne wnioski

Przewodniczący przypomniał, że obecne spotkanie WZZJK jest ostatnie w kadencji 2012-2016 i podziękował członkom WZZJK za zaangażowanie i trud wniesione w prace Zespołu.

Protokołowała Małgorzata Czerwicka