



## WYDZIAŁ CHEMII UG

### Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2015/16 dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG

#### 1. Informacje wstępne

- 1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Chemii zostało przeprowadzone zgodnie z następującymi aktami prawnymi:
  - a. Uchwałą nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (z późn. zm.).
  - b. Zarządzeniem nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim, (z późn. zm.).
  - c. Zarządzeniem Dziekana nr 7/2012 z dnia 17 września 2012 r. w sprawie procedury i terminów oceny działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich w ramach Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2012 – 2016.
  - d. Zarządzeniem Dziekana nr 4/2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie składu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
  - e. Zarządzeniem Dziekana nr 13/2014 z dnia 12 grudnia 2014 w sprawie sposobu weryfikacji efektów kształcenia przedmiotów realizowanych na Wydziale Chemii UG
- 1.2. Do przygotowania niniejszego sprawozdania wykorzystano:
  - a. Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów, oceniających jakość pracy nauczycieli akademickich.
  - b. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych, przeprowadzonych przez bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich.
  - c. Wyniki badania prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia przez nauczycieli akademickich.
  - d. Wyniki ogólnouczelnianej ankiety „na wejściu” 2015/16 w kontekście Wydziału Chemii.
  - e. Wyniki ogólnouczelnianego badania warunków pracy dydaktycznej 2015 w kontekście Wydziału Chemii.
  - f. Wyniki ogólnouczelnianego badania opinii doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych 2015 w kontekście Wydziału Chemii.
  - g. Wnioski i uwagi zgłoszone na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w dniu 19 października 2016 r., poświęconym analizie badania jakości kształcenia w roku akademickim 2015/16.

### 1.3. Liczba studentów i nauczycieli akademickich Wydziału Chemii w ocenianym okresie:

Liczba studentów	
Łączna liczba studentów na Wydziale	<b>856</b>
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	451
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	212
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	151
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	36
- w tym studiów niestacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	6
Liczba nauczycieli akademickich	
Łączna liczba nauczycieli akademickich na Wydziale	<b>102</b>
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	57
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.,	45

## 2. Badania ankietowe studentów w zakresie oceny pracy nauczycieli akademickich.

### 2.1. Zakres przeprowadzonych badań

Łączna liczba ankiet wypełnionych przez studentów na Wydziale	<b>1386</b>
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	746
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	359
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	269
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	12
Liczba ocenianych nauczycieli akademickich na Wydziale	<b>109 (126)*</b>
- w tym doktorantów	8 (15)*
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	52 (56)*
- profesorów ndzw., zw. i tytuł., adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego	38 (43)*
- nauczycieli akademickich z innych wydziałów prowadzących zajęcia dla Wydziału Chemii	11(12)*
Łączna liczba ocenianych zajęć	<b>349</b>
- w tym wykładów	111
- ćwiczeń audytoryjnych	93
- ćwiczeń laboratoryjnych	145

\*Liczba w nawiasie podają ogólną liczbę uruchomionych ankiet włączonych do analizy zbiorczej, liczba przed nawiasem wskazuje liczbę osób, dla których można było dokonać oceny indywidualnej na podstawie więcej niż trzech ankiet.

### 2.2. Sposób przeprowadzenia i wyniki badań.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w punkcie 2.4.8 ubiegłorocznego "Sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2014/15 dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG", w roku akademickim 2015/16 po raz pierwszy badania przeprowadzono drogą elektroniczną poprzez Portal Studenta. Do wzięcia udziału w badaniu było uprawnionych 856 studentów Wydziału Chemii, studiujących na kierunkach CHEMIA (studia stacjonarne I i II stopnia) oraz OCHRONA ŚRODOWISKA (studia stacjonarne I i II stopnia, studia niestacjonarne II stopnia). Uzyskano łącznie 1386 ankiet, w których oceniono łącznie 349 różnych zajęć (111 wykładów i 238 ćwiczeń). W badaniu wykorzystano ogólnouczelnianą ankietę, umieszczoną na Portalu Studenta przez Ośrodek Informatyczny

UG, składającą się z 20 pytań zamkniętych oraz jednego pytania otwartego, w którym respondent był proszony o podzielenie się dodatkowymi spostrzeżeniami, uwagami, sugestiami i sugestiami.

Wyniki części zamkniętej ankiety przedstawiono poniżej (w tabeli podano średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania). W odpowiedzi na pytania otwarte, wyrażono łącznie 124 opinie o prowadzących zajęcia.

1. Ocena zajęć		TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	76	14	2	2	6
		90		4		
1.2	Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny	63	19	6	4	8
		82		10		
1.3	Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?	49	21	10	7	13
		70		17		
1.4	Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?	54	20	8	5	13
		74		13		
1.5	Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość i umiejętność rozstrzygania dylematów zawodowych itp.)?	44	19	9	10	18
		63		19		
1.6	Czy sposoby zaliczenia przedmiotu (m.in. kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?	62	17	4	5	12
		79		9		
1.7	Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?	9	14	25	30	22
		23		55		
<b>2. Ocena działań prowadzącego zajęcia</b>						
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	66	18	5	5	6
		84		10		
2.2	Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były zgłaszane]	68	14	3	4	10
		83		7		
2.3	Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	81	12	2	2	3
		93		4		
2.4	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	70	16	3	3	8
		86		6		
2.5	Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?	58	14	1	2	25
		72		3		
2.6	Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]	72	11	2	2	12
		84		4		
2.7	Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?	79	12	3	2	4
		91		5		
2.8	Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?	69	16	3	2	10
		85		5		

		TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
<b>3. Organizacja zajęć</b>						
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	86	9	1	2	2
		95		3		
3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]	81	9	2	3	5
		90		5		
3.3	Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	66	17	3	4	10
		83		7		
<b>4. Ocena ogólna</b>						
4.1	Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?	53	21	6	6	13
		74		12		
4.2	W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?					
	100% zajęć	99-66% zajęć	65-33% zajęć	32-1% zajęć	0%	
	56	36	7	1	0	

### 2.3. Analiza wyników

Z przedstawionych danych można wyciągnąć następujące wnioski o potencjalnym znaczeniu dla jakości kształcenia na Wydziale:

- Zajęcia uzyskały raczej wysokie oceny studentów, w większości przekraczające 70% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK. Najwyżej oceniono zgodność przebiegu zajęć z ramami nakreślonymi w sylabusie (pkt. 1.1, 90%), natomiast najniższe znaczenie zajęć dla rozwijania kompetencji społecznych (pkt. 1.5, 63%) oraz dla rozwoju naukowego (pkt. 1.3, 70%). Łącznie 23% respondentów wskazało na zjawisko powtarzania się treści w kolejnych zajęciach.
- Prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko, uzyskując z reguły oceny powyżej 80% sumy odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK. Najwyżej oceniono punktualność prowadzących (pkt. 2.3, 93%), natomiast najniższe oceniono dostępność wykładowców w wyznaczonych godzinach konsultacji (pkt. 2.5, 72%).
- Organizacja zajęć została oceniona bardzo wysoko, powyżej 90% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK, z wyjątkiem dostępności literatury, która została oceniona na 83% (pkt. 3.3).
- 75% respondentów uważa, że studia spełniają ich oczekiwania, 12% że nie, a 13% nie ma zdania na ten temat.
- Studenci deklarują wysoki stopień swojego udziału w zajęciach dydaktycznych: 56% twierdzi, że uczestniczyło we wszystkich zajęciach, a 36% że uczestniczyło w większości zajęć (od 66 do 99% zajęć).
- Dodatkowa analiza danych wskazuje, że podobnie jak w latach ubiegłych ćwiczenia zostały ocenione nieco lepiej niż wykłady (średnio o 9% sumy odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK w pkt. 1.1.-1.6). Natomiast zarówno wykładowcy jak i organizacja zajęć zostali ocenieni podobnie, niezależnie od tego czy dotyczyło to wykładów czy ćwiczeń. Ogólnie jednak, ćwiczenia w większym stopniu spełniają oczekiwania studentów niż wykłady, o 11% sumy

odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK (pkt. 4.1). W przypadku ćwiczeń, 72% studentów deklaruje stuprocentowy udział w zajęciach, podczas gdy dla wykładów ten wskaźnik wynosi zaledwie 39%.

7. Analiza odpowiedzi otwartych, pozwoliła na wyodrębnienie grupy ok 30% wypowiedzi, które stanowiły pochwały dla nauczycieli akademickich, wskazując na szeroką wiedzę i umiejętności prowadzących, ich komunikatywność, profesjonalizm, autorytet, jak również na ciekawe zajęcia i przyjazną atmosferę zajęć. W mniej przychylnych komentarzach powtarzały się m.in. następujące zagadnienia:
  - niezbyt jasne tłumaczenie problemów
  - monotonne wykłady z czytaniem ze slajdów i ich szybkim przełączaniem, uniemożliwiającym sporządzanie notatek
  - przeładowywanie zajęć treściami, niewspółmiernie do czasu ich trwania
  - różny stopień trudności kolokwiów w obrębie różnych grup tego samego przedmiotu
  - odwoływanie zajęć ze względu na niską frekwencję studentów
  - małe doświadczenie prowadzących zajęcia
  - prowadzenie zajęć niezgodne z zapisami w sylabusie
8. Analiza wypowiedzi otwartych pozwoliła również na zdiagnozowanie potencjalnego problemu związanego z przypadkami nagannego zachowania ze strony nauczyciela akademickiego (dane osobowe przekazano Dziekanowi).
9. Analiza ankiet umożliwiła wyłonienie podgrup:
  - a. 3 pracowników Wydziału Chemii, którego zajęcia nie były ani razu oceniane przez studentów w ciągu ostatnich dwóch lat: 2014/15 i 2015/16 (2 z powodu niewystarczającej liczby wypełnionych ankiet, 1 z powodu braku zajęć dla studentów Wydziału Chemii).
  - b. 13 pracowników Wydziału Chemii, których nie oceniono w minionym roku akademickim 2015/16 (8 z powodu niewystarczającej liczby wypełnionych ankiet, 2 z powodu braku zajęć dla studentów Wydziału Chemii, 3 z powodu długoterminowego urlopu).Imienna lista tych pracowników została przekazana Dziekanowi.

#### 2.4. Wnioski.

1. Zmiana sposobu ankietowania: przejście z ankietowania "papierowego" na ankietowanie on-line, połączone z radykalną zmianą treści ankiety ankiety przyniosła następujące skutki:
  - a. Wbrew przewidywaniom, nie nastąpił znaczący spadek zwrotu ankiet (1386 wypełnionych ankiet w 2015/16 wobec 1435 w 2014/15).
  - b. Wyraźnie wzrosła liczba ocenionych nauczycieli akademickich z 96 w 2014/15 do 109 w 2015/16, chociaż ich oceny opierają się średnio na mniejszej liczbie ankiet wypełnionych przez studentów.
  - c. Spadła liczba pracowników nieocenionych w danym roku akademickim z 28 w 2014/15 do 15 w 2015/15.
  - d. Znaczącemu obniżeniu uległy oceny zajęć i wykładowców wyrażone w procentach odpowiedzi TAK i RACZEJ tak w porównaniu z latami ubiegłymi (70-95% w 2015/16 wobec 85-100% w 2014/15).
  - e. W istotny sposób ograniczeniu uległa możliwość porównania wyników ankiety 2015/16 z wynikami z lat poprzednich, ze względu na zupełnie inny kształt ankiety.W sumie, WZZJK ocenia skutki zmian jako korzystne i rekomenduje utrzymanie ankietowania w trybie "on-line" w przyszłości, zwracając jednak uwagę na konieczność systematycznego zachęcania studentów do wypełniania ankiet.

2. W opinii WZZJK, nie potwierdziły się obawy związane ze znacznym spadkiem zwrotu ankiet wskutek przejścia na system ankietowania on-line: zwrot jest odpowiednio wysoki, co więcej wzrosła liczba nauczycieli akademickich ocenionych w ciągu roku i spadła liczba nauczycieli, którzy nie zostali ocenieni w tym czasie.
3. Łącznie dziesięciu pracowników Wydziału Chemii nie zostało ocenionych ze względu na zbyt niską liczbę wypełnionych ankiet (nie większą niż 3). Z tego względu WZZJK apeluje do nauczycieli akademickich, aby zachęcali osobiście studentów do oceny prowadzonych przez nich zajęć i upewniali ich o absolutnej anonimowości prowadzonych badań.
4. Łącznie trzech pracowników Wydziału Chemii nie zostało ocenionych, gdyż prowadzili oni wyłącznie zajęcia dla studentów innych wydziałów (np. BIOLOGII, OCEANOLOGII, itp.). W takiej sytuacji, wyniki ankietowania on-line nie trafiają do Wydziału Chemii. WZZJK zwraca uwagę władzom Wydziału na ten problem, który zapewne należy rozwiązać na poziomie Ośrodka Informatycznego UG.
5. Ogólnie, nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na Wydziale Chemii są oceniani wysoko. Bardzo wysoko jest również oceniana sama organizacja zajęć, natomiast ich wartość oceniana jest nieco niżej.
6. Nie należy wyciągać pochopnych wniosków dotyczących pogorszenia jakości zajęć na podstawie obserwowanego spadku liczbowych wartości ocen w porównaniu z latami ubiegłymi (p. pkt. 2.4.1.d.). Zmiana ta z pewnością wynika z odmiennego sposobu ankietowania: prawdopodobnie w ankietowaniu on-line częściej uczestniczą studenci, którzy chcą się podzielić uwagami krytycznymi, niż ci, którzy chcieliby wyrazić aprobatę. Dopiero obserwacja długofalowego trendu przy nowym sposobie ankietowania pozwoli na wyciągnięcie wniosków dotyczących ewentualnych zmian w jakości kształcenia.
7. Czterech nauczycieli akademickich (ok. 4% ocenianych) zostało ocenionych bardzo pozytywnie, uzyskując łącznie 100% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK. Jest to znacznie mniej niż w ubiegłych latach (29% w 2014/15), ale jest to z pewnością skutek zmiany sposobu ankietowania (p. pkt. 2.4.1d. oraz 2.4.6.).
8. Jeden z nauczycieli akademickich, wykładowca z innego wydziału niż Wydział Chemii, uzyskał zaledwie 6% łącznie odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK. W opinii WZZJK, wynik ten jest tak niski, że władze Wydziału Chemii powinny się zwrócić do władz odnośnego wydziału z wnioskiem o rozwiązanie tego problemu lub o zmianę wykładowcy.
9. Spośród nauczycieli akademickich Wydziału Chemii, najniższe oceny, poniżej progu 40% łącznych odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK uzyskało trzech wykładowców. W opinii WZZJK, trudno obecnie arbitralnie ustalić próg procentowy odpowiedzi, poniżej którego wyniki uzyskane przez wykładowców zostaną uznane za niewystarczające. Dlatego WZZJK pozostawia decyzję o podjęciu kroków wobec tych osób (rozmowa wyjaśniająca) do decyzji władz Wydziału. Dane osobowe nauczycieli akademickich, o których mowa w punktach 2.4.7.-2.4.9 zostały przekazane Dziekanowi.
10. Oceniono 8 zajęć prowadzone przez doktorantów, co stanowi spadek w porównaniu z rokiem ubiegłym.
11. Oceniono zajęcia prowadzone przez 11 nauczycieli akademickich spoza Wydziału Chemii, co stanowi znaczący wzrost w porównaniu z rokiem ubiegłym (3 nauczycieli). Zajęcia te na ogół uzyskały niższą ocenę ogólną niż średnia ocena dla zajęć prowadzonych przez wykładowców z Wydziału Chemii.

### 3. Hospitacje nauczycieli akademickich

#### 3.1. Zakres przeprowadzonych badań

Liczba hospitowanych nauczycieli akademickich na Wydziale	<b>29</b>
- w tym doktorantów	3
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	13
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.	13
Łączna liczba hospitowanych zajęć	<b>52</b>
- w tym wykładów	22
- ćwiczeń audytoryjnych	14
- ćwiczeń laboratoryjnych	16

Przeprowadzono łącznie 52 hospitacji zajęć, oceniając 29 nauczycieli akademickich. Zajęcia były hospitowane przez bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich (kierowników katedr, zakładów).

#### 3.2. Analiza wyników

1. Nauczyciele akademicy zostali ocenieni bardzo pozytywnie przez swoich przełożonych, oceny wszystkich punktów arkusza mieściły się w zasadzie w przedziale TAK (++) i RACZEJ TAK (+), z przytłaczającą przewagą odpowiedzi TAK.
2. Hospitacje nie wykazały istotnych problemów, które by wymagały zdecydowanych działań naprawczych.
3. Nastąpił istotny spadek liczby hospitacji w porównaniu z ubiegłymi latami (2015/16: 52; 2014/15: 76; 2013/14: 131). Tym samym nie zostało spełnione zalecenie zawarte w pkt. 3.3.1. ubiegłorocznego "Sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2014/15 dla Rady Wydziału Chemii UG", postulujące przeprowadzenie co najmniej 100 hospitacji rocznie. Poza tym istnieje duża nierównomierność w intensywności prowadzenia hospitacji w poszczególnych katedrach: przykładowo, aż 25 hospitacji z łącznej liczby 52 zostało przeprowadzonych w jednej katedrze, podczas gdy w kilku katedrach nie przeprowadzono żadnych hospitacji.
4. Nie objęto hospitacjami zajęć prowadzonych przez 73 pracowników Wydziału Chemii UG, w tym nie hospitowano żadnych zajęć prowadzonych przez 11 (spośród 13) kierowników katedr i zakładów.
5. Analiza arkuszy hospitacji pozwoliła na wyodrębnienie trzech grup pracowników, których zajęcia nie były hospitowane:
  - a. ani razu w ciągu minionego roku akademickiego (2015/16): 32 osoby
  - b. ani razu w ciągu minionych dwóch lat (2015/16 i 2014/15): 22 osoby
  - c. ani razu w okresie dłuższym niż ubiegłe dwa lata (2015/16 i 2014/15): 18 osóbImienna lista tych pracowników została przekazana Dziekanowi.
6. W grupie osób prowadzących hospitowane zajęcia znalazło się 3 doktorantów.

#### 3.3. Wnioski

1. Łączna liczba hospitacji przeprowadzonych w roku akademickim 2015/16 była wyjątkowo niska. W opinii WZZJK na tak niski poziom hospitacji złożyły się:
  - a. pomyślne przebycie akredytacji Wydziału i spadek zagrożenia związany z potencjalnie niską oceną wydziałowego systemu jakości

- b. niezmiennie wysokie wyniki przeprowadzanych dotąd hospitacji, które już od kilku lat nie wykazują żadnych istotnych zagrożeń związanych z jakością kształcenia.

Trudno określić właściwy poziom liczby hospitacji na Wydziale, jednak zdaniem WZZJK powinien on wzrosnąć do ok. 100 hospitacji rocznie, zgodnie z postulatem z ubiegłego roku. Co prawda, trudno oczekiwać istotnego wkładu hospitacji w stopniowe doskonalenie systemu jakości (ze względu na niezmiennie wysokie oceny), ale mogą one stanowić swoisty probierz, pozwalający wyłowić jednostkowe problemy, w razie ich pojawienia się.

2. W roku 2016/17 w pierwszej kolejności należy objąć hospitacjami zajęcia prowadzone przez pracowników, którzy nie byli hospitowani w ubiegłych latach. Analogiczny postulat postawiono w sprawozdaniu ubiegłorocznym, został on jednak w niewielkim stopniu zrealizowany. W tej sytuacji pojawiła się grupa pracowników, których zajęcia nie były hospitowane przez dwa i więcej lat (p. pkt. 3.2.3).
3. Nastąpił istotny spadek w hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów (2015/16: 3; 1014/15: 14). W opinii WZZJK, zajęcia te powinny zostać objęte hospitacjami w wyższym stopniu, gdyż właśnie zajęcia prowadzone przez mało doświadczonych nauczycieli akademickich wymagają największego wsparcia.
4. W roku 2015/16 hospitowano tylko 2 zajęcia prowadzone przez kierownika katedry (w roku ubiegłym jedno). Zatem postulat WZZJK zawarty w pkt. 3.3.4. ubiegłorocznego "Sprawozdania" nie został zrealizowany. WZZJK nadal postuluje wzrost liczby hospitacji tych zajęć.

#### **4. Badanie prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia dydaktyczne.**

##### 4.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Weryfikację prawidłowości efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia dydaktyczne przeprowadzono w roku akademickim 2014/15 po raz pierwszy na podstawie zarządzenia dziekana nr 13/2014 z dnia 12 grudnia 2014 r. W minionym roku akademickim 2015/16 weryfikację tę przeprowadzono w podobny sposób, przy pomocy dwóch dwuosobowych zespołów roboczych wydzielonych z WZZJK, w skład których wchodził jeden nauczyciel akademicki oraz przedstawiciel studentów lub doktorantów. Jeden z zespołów przeprowadził badania na kierunku CHEMIA (10 przedmiotów), drugi na kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA (10 przedmiotów) oraz dodatkowo dla kierunku BIOLOGIA (2 przedmioty prowadzone przez pracowników Wydziału Chemii). W skład wybranych przedmiotów wchodziły wykłady, ćwiczenia audytoryjne i ćwiczenia laboratoryjne, w tym przedmioty obowiązkowe, jak i fakultatywne.

Badanie odbywało się w ramach spotkania zespołu roboczego z nauczycielem akademickim, w ramach którego członkowie zespołu zadawali szereg pytań, przedstawionych poniżej, w razie konieczności prosząc o udokumentowanie udzielonej odpowiedzi.

1. Czy forma zajęć, sposób realizacji i liczba godzin zostały zachowane?
2. Czy były zachowane metody dydaktyczne opisane w sylabusie?
3. Czy zaliczenie przedmiotu odbyło się zgodnie z zapisami w sylabusie?
4. Czy forma zaliczenia przedmiotu była zgodna z opisaną w sylabusie (np. egzamin, kolokwium, wejściówka, sprawozdanie)?
5. Czy podstawowe kryteria ocen były spełnione?
6. Czy studenci mieli możliwość poprawy?
7. Czy studenci mieli wgląd do prac / ocen?
8. Czy prace są / będą przechowywane?
9. Czy studenci mogli korzystać z konsultacji?
10. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, zostały spełnione cele kształcenia?



11. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, zostały zrealizowane treści programowe?
12. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, efekty kształcenia opisane w sylabusie zostały zrealizowane?

#### 4.2. Wyniki badań

Szczegółowy raport z badań, zawierający nazwy przedmiotów oraz dane osobowe prowadzących został przekazany Dziekanowi jako załącznik do sprawozdania z oceny własnej dla Rady Wydziału Chemii. Dla kierunków CHEMIA i BIOLOGIA na wszystkie pytania uzyskano odpowiedzi TAK. Dla kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA, na 120 zadanych pytań otrzymano 6 odpowiedzi negatywnych, w tym 4 dotyczyły jednego przedmiotu.

#### 4.3. Wnioski

1. Przeprowadzone badanie wskazuje, że na kierunkach CHEMIA i OCHRONA ŚRODOWISKA na obu stopniach kształcenia oraz podczas realizacji przedmiotów dla innych wydziałów, efekty kształcenia są weryfikowane zgodnie z zapisami znajdującymi się w sylabusach poszczególnych przedmiotów.
2. WZZJK rekomenduje władzom Wydziału przeprowadzenie rozmowy wyjaśniającej z nauczycielem akademickim odpowiedzialnym za przedmiot, dla którego uzyskano 4 odpowiedzi negatywne. Celem tej rozmowy miałyby być doprowadzenie do zgodności pomiędzy sposobem prowadzenia przedmiotu i weryfikacji uzyskiwanych efektów kształcenia, a zapisami zawartymi w sylabusie.
3. W dwóch pozostałych przypadkach odpowiedzi negatywnych, dotyczących drobnych niezgodności w weryfikacji efektów kształcenia, odpowiedzialni nauczyciele akademicy zobowiązali się do niezwłocznej korekty treści sylabusów.
4. Badanie ujawniły brak zapisów dotyczących efektów kształcenia w sylabusach dla kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA. WZZJK sugeruje przegląd sylabusów kierunku pod tym kątem.
5. Wykładowcy wskazują, że studenci w niewielkim stopniu korzystają z należnych im konsultacji, w większości nie korzystają również z możliwości wglądu w swoje prace egzaminacyjne
6. Wielu wykładowców wskazało na istotne trudności, jakie sprawia im ocena stopnia uzyskania przez studentów kompetencji społecznych opisanych w sylabusach. Niektórzy z nich wyrazili wątpliwości, czy podczas zajęć na Wydziale Chemii kształtowane są właśnie te kompetencje społeczne, na których najbardziej zależy pracodawcom.

#### **5. Badania ankietowe studentów w zakresie oceny pracy dziekanatu.**

Poprzednie badania, przeprowadzone w roku akademickim 2014/15, wykazały konieczność reorganizacji czasu otwarcia dziekanatu studenckiego (pkt. 5.3.4 oraz 9.3 "Sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2014/15 dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG"). W roku akademickim 2015/16 władze Wydziału wprowadziły istotne zmiany w godzinach pracy dziekanatu, spełniając zadanie określone w pkt. 9.3 propozycji działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia w tymże sprawozdaniu. W tej sytuacji, WZZJK podjął decyzję o przeprowadzeniu powtórnych badań dopiero w roku 2016/17, aby studenci mieli więcej czasu na przetestowanie nowych godzin otwarcia dziekanatu. Zatem w roku 2015/16 badań ankietowych w zakresie oceny pracy dziekanatu nie przeprowadzono.

## 6. Badanie ogólnouczelniane "na wejściu": "Satysfakcja z procesu rekrutacji i pierwszych kontaktów studentów z UG (w tym z macierzystymi wydziałami) na podstawie procesu rekrutacji w 2015 roku".

### 6.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Badanie skierowane było do nowo przyjętych studentów Uniwersytetu Gdańskiego i miało formę ankiety on-line. Studenci w skali od 1 do 5 oceniali następujące aspekty pierwszego kontaktu z uczelnią:

- źródła informacji o studiach na UG
- jakość strony internetowej
- proces rekrutacji
- działalność Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych
- szkolenia on-line (biblioteczne, BHP)
- informacje w "Niezbędniku Student" i na stronie internetowej
- pierwszy kontakt z wydziałem, na którym zostaną podjęte studia

W badaniu wzięło udział łącznie 2340 studentów, w tym 98 studentów Wydziału Chemii, co stanowiło 4,2% ogółu respondentów. Dane te są bardzo zbliżone do danych zeszłorocznych.

### 6.2. Wyniki

Wyniki badania przedstawiono w syntetyczny sposób w opracowaniu przygotowanym przez Dział Kształcenia UG. Najważniejsze wyniki w skali całej uczelni przedstawiały się następująco:

- Jakość strony internetowej UG oceniono raczej nisko (3,46), najniżej oceniono łatwość odszukiwania informacji potrzebnych przyszłemu studentowi (2,91).
- Proces rekrutacji na uczelni oceniono wyżej (4,27), również pracę wydziałowych komisji rekrutacyjnych (3,91), przy czym największe zastrzeżenia zgłaszano do godzin pracy tych komisji (ocena 3,68).
- Pozostałe aspekty: szkolenia, informacje dla studentów oraz pierwszy kontakt z wydziałem uzyskały oceny średnie (w zakresie 3,7 – 4,0).
- W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim 2014/15 oceny są odrobinę wyższe, jednak wartości ocen są bardzo zbliżone.

Sposób prezentacji danych pozwolił wyłowić dane dotyczące procesu rekrutacji na Wydziale Chemii. Stosunkowo wysoka liczba respondentów (98) zapewniała dostateczną rzetelność uzyskanych danych. Poniżej przedstawiono ranking Wydziału Chemii na tle pozostałych dziesięciu wydziałów UG w zakresie procesu rekrutacji. W tabeli pominięto opinie dotyczące szkoleń on-line, gdyż ich przebieg w minimalnym stopniu zależy od Wydziału.

Nr	Aspekt: Źródła informacji o studiach na UG	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Strona internetowa	3,81	3,80	4,07	4
2.	Wydarzenia organizowane przez UG (np. Bałtycki Festiwal Nauki)	3,37	3,34	3,57	5
3.	Targi Akademia	3,37	3,31	3,51	4
4.	Informacje o UG w mediach	3,16	3,22	3,39	6
5.	Opinie rodziny, znajomych, nauczycieli	3,84	3,79	3,92	3
6.	Rankingi prasowe i na portalach internetowych	3,41	3,29	3,42	2
Nr	Aspekt: Strona internetowa UG	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Przejrzystość i przyjazność dla użytkownika	3,46	3,36	3,68	3
2.	Rzeczowość informacji o kierunkach studiów	3,80	3,78	3,87	3
3.	Łatwość odszukiwania informacji	2,91	3,01	3,24	8

4.	Informacje zachęcające do studiowania na UG	3,48	3,60	3,77	9
5.	Użyteczność wyszukiwarki haseł	3,31	3,37	3,45	8
Nr	Aspekt: Proces rekrutacji na UG	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Informacje o zasadach rekrutacji	4,11	4,14	4,25	7
2.	Wprowadzania danych do Internetowej Rejestracji Kandydatów	4,52	4,40	4,52	1
3.	Zawiadamianie kandydata o wynikach postępowania rekrutacyjnego	4,60	4,53	4,60	1
4.	Działanie Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej	4,27	4,26	4,36	4
5.	Wyjaśnianie wątpliwości i problemów przez Biuro Rekrutacji UG	3,89	4,01	4,16	9
Nr	Aspekt: Aspekty działań Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Udzielanie pomocy merytorycznej w sytuacjach problemowych	3,80	3,79	3,94	7
2.	Życzliwe podejście do kandydata na studia	4,00	4,04	4,18	7
3.	Procedura ogłaszania list rankingowych	4,32	4,27	4,39	4
4.	Godziny pracy Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych	3,68	3,67	3,80	4
5.	Dostępność informacji telefonicznej	3,87	3,75	3,87	1
Nr	Aspekt: Zakres informacji w "Niezbędniku Studenta"	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Lokalizacja budynków	3,88	3,96	4,04	9
2.	Sprawy bytowe (legitymacja, akademiki, stypendia)	3,73	3,82	4,04	9
3.	Działalność kół naukowych	3,71	3,81	3,90	10
4.	Możliwość udziału w życiu kulturalnym UG	3,74	3,81	3,94	9
5.	Inne przejawy aktywności studentów	3,90	3,82	3,90	1
Nr	Aspekt: Pierwszy kontakt z wydziałem	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Uroczysta inauguracja roku akademickiego	3,83	3,80	3,87	3
2.	Informacje otrzymane na spotkaniu organizacyjnym z władzami wydz.	3,73	3,84	3,93	9
3.	Dostępność informacji o planie zajęć	3,67	3,58	3,75	3
4.	Dostępność informacji o treściach programowych zajęć	3,83	3,54	3,60	5
3.	Załatwianie spraw w dziekanacie (legitymacje, indeksy, umowy)	3,65	3,75	3,99	9
4.	Informacje od koleżanek i kolegów, samopomoc koleżeńska	3,94	3,84	4,06	3

W wypowiedziach otwartych, nowo-przyjęci studenci Wydziału Chemii za największe ułatwienie uznali samopomoc koleżeńską (37% wypowiedzi), a za największe utrudnienie informacje związane z tokiem studiów przekazywane studentom (44% wypowiedzi).

### 6.3. Analiza wyników i wnioski

Wyniki opisujące proces rekrutacji w skali uczelni są nieco słabsze niż w roku poprzednim. Nadal największą bolączką jest niska jakość strony internetowej uczelni, a co za tym idzie również stosunkowo niska ocena stron wydziałowych.

Wyniki dla Wydziału Chemii uległy pogorszeniu w porównaniu z rokiem ubiegłym. Mieszczą się one w pobliżu średniej dla całej uczelni, podczas gdy w ubiegłym roku w przeważającej liczbie aspektów plasowały się one powyżej średniej. Notowania Wydziału spadły właściwie we wszystkich kategoriach, zwłaszcza w zakresie jakości strony internetowej, informacji w "Niezbędniku studenta" i pierwszego kontaktu z Wydziałem. Co ciekawe, w badaniu tym

razem studenci wysoko ocenili pomoc ze strony starszych kolegów, podczas gdy w roku ubiegłym był to najniżej oceniany punkt. Nie zmieniła się natomiast niska ocena sprawności załatwiania spraw w dziekanacie, pod tym względem Wydział Chemii mieści się w ogonie rankingu wydziałów UG.

## **7. Badanie ogólnouczelniane oceny warunków pracy dydaktycznej w opinii pracowników i doktorantów 2015 .**

### 7.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Badanie zostało przeprowadzone w semestrze letnim roku akademickiego 2014/15 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2015/16. W badaniu wzięło udział łącznie 857 pracowników i doktorantów UG, w tym 85 z Wydziału Chemii. Respondenci udzielali odpowiedzi na sześć pytań w formie oceny w skali 1-5:

- 1.1. Czy w Pana/Pani ocenie proces dydaktyczny na kierunku studiów, na którym prowadzi Pan/Pani zajęcia zorganizowany jest prawidłowo (sekwencja i liczba przedmiotów, liczba godzin itp.)?
- 1.2. Czy miał/miała Pan/Pani zastrzeżenia do współpracy dydaktycznej z innymi nauczycielami akademickimi na tym kierunku studiów – w szczególności w zakresie uzgadniania wymagań wobec studentów, treści nauczanych przedmiotów itp.?
- 1.3. Czy współpraca z personelem administracyjnym przebiegała prawidłowo?
- 1.4. Czy sala dydaktyczna była wyposażona w niezbędne do prowadzenia zajęć narzędzia (rzutniki, tablice itp.)?
- 1.5. Czy wykorzystuje Pan/Pani w pracy dydaktycznej wyniki badań naukowych, w których bierze Pan/Pani udział?
- 1.6. Czy bierze Pan/Pani udział w przedsięwzięciach mających na celu podniesienie jakości dydaktyki akademickiej? (konferencje, seminaria, szkolenia itp.)?

### 7.2. Wyniki

Szczegółowe wyniki zostały przedstawione w dokumentach przygotowanych przez Dział Kształcenia UG:

- "Raport z badań: 1. oceny warunków pracy dydaktycznej 2. opinii doktorantów 3. opinii słuchaczy studiów podyplomowych",
- "Wnioski z badania oceny warunków pracy dydaktycznej pracowników i doktorantów, opinii doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych."
- "Wnioski z badania oceny warunków pracy dydaktycznej pracowników i doktorantów, opinii doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych – Wydział Chemii."

### 7.3. Analiza wyników i wnioski

Sposób analizy wyników opracowanych przez Dział Kształcenia pozwolił na wyodrębnienie istotnych informacji dotyczących Wydziału Chemii.

Wydział Chemii uzyskał drugą w kolejności średnią ocenę warunków pracy dydaktycznej (4,41) spośród wydziałów UG (najwyższa ocena 4,70 przypadła Wydziałowi Biotechnologii). Na Wydziale najwyżej oceniono wyposażenie sal dydaktycznych (średnia ocena 4,88), natomiast najniżej udział w przedsięwzięciach mających na celu podniesienie jakości dydaktyki akademickiej (średnia ocena 3,64). Zdaniem WZZJK, ten ostatni wynik wskazuje na potrzebę podnoszenia kwalifikacji dydaktycznych wśród pracowników i doktorantów Wydziału.

## **8. Badanie ogólnouczelniane opinii doktorantów 2015**

### 8.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Badanie zostało przeprowadzone w semestrze letnim roku akademickiego 2014/15 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2015/16. W badaniu wzięło udział łącznie 182 doktorantów UG, w tym 21 z Wydziału Chemii. Respondenci udzielali odpowiedzi na sześć pytań w formie oceny w skali 1-5:

- 1.1. Czy zajęcia były prowadzone na wysokim merytorycznym poziomie?
- 1.2. Czy zajęcia mogą przyczynić się do Pana/Pani rozwoju naukowego/zawodowego?
- 1.3. Czy zajęcia przybliżyły Pana/Panią do sformułowania lub rozszerzenia tezy pracy doktorskiej?
- 1.4. Czy zajęcia pozwoliły lepiej przygotować się do prowadzenia zajęć dydaktycznych ze studentami?
- 1.5. Czy forma zajęć była dobrana prawidłowo do zakresu merytorycznego przedmiotu?
- 1.6. Czy prowadzący zajęcia dzielił się swoim doświadczeniem zawodowym?
- 2.1. Czy sala dydaktyczna była dobrze wyposażona w niezbędne do przeprowadzenia zajęć narzędzia?
- 2.2. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?
- 2.3. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?
- 2.4. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?
- 2.5. Czy współpraca z personelem administracyjnym przebiegała prawidłowo?

### 8.2. Wyniki

Szczegółowe wyniki zostały przedstawione w dokumentach przygotowanych przez Dział Kształcenia UG:

- "Raport z badań: 1. oceny warunków pracy dydaktycznej 2. opinii doktorantów 3. opinii słuchaczy studiów podyplomowych",
- "Wnioski z badania oceny warunków pracy dydaktycznej pracowników i doktorantów, opinii doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych."
- "Wnioski z badania oceny warunków pracy dydaktycznej pracowników i doktorantów, opinii doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych – Wydział Chemii."

### 8.3. Analiza wyników i wnioski

Sposób analizy wyników opracowanych przez Dział Kształcenia pozwolił na wyodrębnienie istotnych informacji dotyczących Wydziału Chemii.

Wydział Chemii uzyskał drugą w kolejności średnią ocenę studiów doktoranckich (4,41) spośród wydziałów UG (najwyższa ocena 4,42 przypadła Wydziałowi Historycznemu). W zasadzie na Wydziale wszystkie pytania uzyskały w odpowiedzi wysokie oceny powyżej 4,30, co świadczy o bardzo dobrym postrzeganiu przez doktorantów procesu studiów. Jedynie pytanie o związek pomiędzy odbytymi zajęciami dydaktycznymi a procesem powstawania pracy doktorskiej uzyskało ocenę wyraźnie niższą (3,50). Może to stanowić pewną wskazówkę dla osób odpowiedzialnych za przygotowywanie programu zajęć dydaktycznych dla doktorantów.

## **9. Badanie ogólnouczelniane opinii słuchaczy studiów podyplomowych 2015**

W badaniu tym nie uczestniczyli słuchacze z Wydziału Chemii, gdyż od kilku lat studia podyplomowe nie są prowadzone na tym Wydziale.

## **10. Analiza SWOT uzyskanych danych**

### 10.1. Silne strony kształcenia na Wydziale Chemii:

- a. ogólnie pozytywny stosunek studentów do studiowania na Wydziale
- b. brak skrajnie negatywnych zjawisk wymagających natychmiastowego działania
- c. właściwe postawy wykładowców przede wszystkim w aspekcie organizacji procesu kształcenia
- d. jednostkowe przypadki wykładowców, których podejście do realizacji zadań dydaktycznych wymaga podjęcia działań naprawczych
- e. wysoka ocena jakości zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale
- f. bardzo wysoka zgodność sposobów weryfikowania efektów kształcenia przez wykładowców z zapisami znajdującymi się w sylabusach przedmiotów
- g. wysoka formalna ocena systemu zapewniania jakości kształcenia uzyskana w wyniku akredytacji przez Polską Komisję Akredytacyjną
- h. wysoka jakość infrastruktury dydaktycznej
- i. wysoka opinia na temat studiów III stopnia reprezentowana przez słuchaczy studium doktoranckiego

### 10.2. Słabe strony kształcenia na Wydziale Chemii

- a. nie do końca satysfakcjonująca ocena przydatności studiów do kształtowania kompetencji społecznych i stopnia spełnienia oczekiwań studentów
- b. skromny zakres hospitowania zajęć dydaktycznych

### 10.3. Szanse dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. ogólnie przychylne nastawienie studentów i doktorantów do kadry
- b. powszechne uczestniczenie studentów w procesie oceny zajęć dydaktycznych
- c. identyfikowanie na bieżąco pojawiających się problemów i zagrożeń związanych z jakością kształcenia
- d. wzrost świadomości znaczenia oceniania zajęć wśród nauczycieli akademickich Wydziału
- e. nowoczesna baza dydaktyczna i badawcza

### 10.4. Zagrożenia dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. stopniowe zmniejszanie się liczby studentów
- b. znaczący wzrost liczby i objętości dokumentów związanych z utrzymywaniem i rozwojem systemu zapewniania jakości, skutkujący poświęcaniem coraz większego czasu na czynności formalne związane z prowadzeniem dokumentacji

## **11. Propozycje działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia.**

- 11.1. Rozszerzenie zakresu hospitowania zajęć w roku 2016/17, w większym stopniu objęcie hospitacjami zajęć prowadzonych przez kierowników katedr / zakładów oraz doktorantów. Ewentualnie przededefiniowanie roli hospitacji w wydziałowym systemie zapewnienia jakości kształcenia.
- 11.2. Podjęcie przez władze dziekańskie działań zmierzających do zbadania i ewentualnego skorygowania nieprawidłowości sygnalizowanych w wypowiedziach otwartych ankietowanych studentów.
- 11.3. Intensyfikacja zachęcania studentów do wypełniania ankiet oceniających przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia.
- 11.4. Rozwiązanie problemu braku oceny pracowników Wydziału Chemii, którzy prowadzą zajęcia dla studentów innych wydziałów.

- 11.5. Umieszczenie na stronie internetowej Wydziału formularza kontaktowego, za pomocą którego studenci będą mogli na bieżąco przekazywać swoje uwagi na temat zajęć (zgodnie z nowym Zarządzeniem Rektora UG nr 93/R/16 w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim)
- 11.6. Zorganizowanie spotkania władz Wydziału i WZZJK ze studentami i doktorantami Wydziału, poświęconego jakości kształcenia na Wydziale (zgodnie z nowym Zarządzeniem Rektora UG nr 93/R/16).

## **12. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG**

- 12.1. Rada Wydziału Chemii nie wystosowała rekomendacji dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG.
- 12.2. Rada Wydziału Chemii na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2016 r. zatwierdziła propozycje działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia w roku akademickim 2016/17 i przyjęła sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2015/16.

Gdańsk, 16 listopada 2016 r.

/Marek Kwiatkowski/

/Beata Grobelna/