



Przewodniczący Zespołu: prof. dr hab. inż. Marek Kwiatkowski

80-308 Gdańsk, ul. Wita Stwosza 63, tel. (+48 58) 523 5197, e-mail: marek.kwiatkowski@ug.edu.pl, www.chem.ug.edu.pl

21 października 2014 r.

Prof. dr hab. Piotr Stepnowski  
Dziekan Wydziału Chemii UG  
Przewodniczący Rady Wydziału Chemii UG  
w/m

**Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2013/14 dla Rady Wydziału Chemii UG****1. Informacje wstępne**

- 1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Chemii zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.1. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r., § 2 ust. 2 Zarządzenia nr 79/R/10 Rektora UG z dn. 29 października 2010 r. oraz Zarządzeniem Dziekana nr 7/2012 z dnia 17 września 2012 r. w sprawie procedury i terminów oceny działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich w ramach Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2012 – 2016.
- 1.2. Do przygotowania niniejszego sprawozdania wykorzystano:
- Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów
  - Wyniki przeprowadzonych hospitacji
  - Wnioski i uwagi zgłoszone na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w dniu 9 października 2014 r., poświęconym analizie badania jakości kształcenia w roku akademickim 2013/14.
- 1.3. Dane liczbowe określające zakres przeprowadzonych badań:

	Liczba studentów
Łączna liczba studentów na Wydziale	691
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	321
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	178
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	92
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	96
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku AGROCHEMIA	4
Łączna liczba ankiet wypełnionych przez studentów na Wydziale	771
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	423
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	249
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	49
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	26
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOINFORMATYKA	10
- w tym studiów stacjonarnych III stopnia (STUDIUM DOKTORANCKIE)	14

Liczba pracowników	
Łączna liczba nauczycieli akademickich na Wydziale	89
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	52
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.,	37
Liczba ocenianych nauczycieli akademickich na Wydziale	29
- w tym doktorantów	1
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	18
- profesorów ndzw., zw. i tytuł., adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego	10
Liczba hospitowanych nauczycieli akademickich na Wydziale	90
- w tym doktorantów	25
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	32
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.	33
Oceniane zajęcia	
Łączna liczba ocenianych zajęć	48
- w tym wykładów	12
- ćwiczeń audytoryjnych	18
- ćwiczeń laboratoryjnych	18
Łączna liczba hospitowanych zajęć	131
- w tym wykładów	42
- ćwiczeń audytoryjnych	27
- ćwiczeń laboratoryjnych	62

## 2. Badania ankietowe studentów

### 2.1. Prezentacja wyników

Badaniem ankietowym objęto osoby studiujące na Wydziale Chemii na kierunkach CHEMIA i OCHRONA ŚRODOWISKA (studia stacjonarne I i II stopnia). Uzyskano łącznie 747 ankiet od 691 studentów Wydziału Chemii. Ponadto, w badaniu wzięło również udział 10 studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOINFORMATYKA oraz 14 studentów studiów II stopnia (STUDIUM DOKTORANCKIEGO). Badanie przeprowadzono przy pomocy obowiązującej ankiety zawierającej 11 pytań zamkniętych dotyczących różnych aspektów kształcenia. Wzorem lat ubiegłych, ze względu na zapewnienie wysokiego stopnia zwrotu ankiet i uzyskania statystycznie znaczących danych, ankiety przeprowadzono w formie "papierowej", tzn. studenci zostali poproszeni o wypełnienie wydrukowanych i anonimowych ankiet w trakcie ocenianych zajęć. Studenci mieli możliwość również opisowej odpowiedzi na pytanie otwarte: *Jakie są najbardziej pozytywne strony ocenianych zajęć i osoby prowadzącej? Czy widzi Pani/Pan potrzebę zmiany lub doskonalenia sposobu prowadzenia zajęć?*

Wyniki części zamkniętej ankiety przedstawiono poniżej (w tabeli podano średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania) oraz na Rys. 1. Analiza odpowiedzi na pytanie otwarte nie pozwoliła na wyodrębnienie zagadnień poruszanych wspólnie przez wielu respondentów, które mogłyby być podstawą do zalecenia działań naprawczych.

	TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
<b>I. Problematyka zajęć</b>					
1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała	65	30	3	0	2
	95		3		
2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	54	37	4	1	4
	91		5		
<b>II. Sposób prowadzenia zajęć</b>					
1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany	72	23	2	0	3
	95		2		
2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	61	30	3	1	5
	91		4		
<b>III. Wymagania i ocenianie</b>					
1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć	88	11	1	0	0
	99		1		
2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	80	17	1	0	2
	97		1		
<b>IV. Postawa prowadzącego</b>					
1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	74	20	1	1	4
	94		2		
2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	88	9	1	0	2
	97		1		
<b>V. Organizacja zajęć</b>					
1. Zajęcia prowadzone były sumiennie	83	16	1	0	0
	99		1		
2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	76	19	0	0	5
	95		0		
<b>VI. Zajęcia postrzegane jako całość</b>					
1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	56	29	6	2	7
	85		8		

## 2.2. Analiza wyników

Z przedstawionych danych można wyciągnąć następujące wnioski o potencjalnym znaczeniu dla jakości kształcenia na Wydziale:

1. Zajęcia i wykładowcy uzyskali wysokie oceny studentów, w zdecydowanej większości przekraczające 90% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK.
2. Rozpiętość ocen w obrębie pytania nie była duża, co wskazuje na dużą zgodność opinii studentów. Brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
3. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najwyżej w zakresie:

- a. jednoznacznego określenia warunków zaliczenia (99% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
  - b. zakresu i formy stawianych wymagań związanych z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć (97% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
  - c. odnoszenia się prowadzącego do studentów (97% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
  - d. sumienności prowadzenia zajęć (99% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
4. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najniżej w zakresie:
- a. uznania zajęć jako ważnej części studiów (8% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
5. Ćwiczenia były oceniane nieco lepiej niż wykłady (rys. 2 oraz rys. 3), chociaż różnice nie były znaczące.
6. W porównaniu z rokiem akademickim 2011/12 nastąpił niewielki, choć jednoznaczny wzrost oceny prawie we wszystkich kategoriach poruszanych w ankiecie, tzn. suma odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK na 10 pytań ankiety była wyższa niż w roku 2011/12 (Rys. 4).
7. Wyniki ankiety umożliwiły wyłonienie podgrup:
- a. 8 nauczycieli akademickich, którzy zostali bardzo pozytywnie ocenieni przez studentów, uzyskując 100% sumy odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK.
  - b. 3 nauczycieli akademickich, którzy zostali najstaniej ocenieni przez studentów uzyskując wskaźnik odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE w przedziale 15-20%.
8. Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte nie było skrajnie nieprzychylnych, dyskredytujących komentarzy. Zdecydowanie przeważały (więcej niż w 95%) opinie przychylne, podkreślające pozytywne zachowania prowadzących zajęcia. Studenci często chwalili profesjonalizm, rzetelność i sumienność wykładowców, a także ich życzliwość.
9. Analiza ankiet umożliwiła wyłonienie podgrup:
- a. 3 pracowników Wydziału Chemii, których zajęcia nie były ani razu oceniane przez studentów w ciągu ostatnich trzech lat: 2011/12, 2012/13 i 2013/14.
  - b. 5 pracowników, których zajęcia były oceniane przez studentów w 2011/12, ale nie były oceniane w ciągu ostatnich dwóch lat 2012/13 i 2013/14.
  - c. 69 pracowników, których zajęcia były oceniane przez studentów w 2012/13, ale nie były oceniane w roku akademickim 2013/14.

### 2.3. Wnioski.

1. Ogólnie, nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na Wydziale Chemii są oceniani bardzo wysoko. W porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim znów nastąpił niewielki wzrost oceny, jednak zmiany te są już bardzo nieznaczne i odbywają się w przedziale 95% - 100%.
2. Ośmiu nauczycieli akademickich (28% ocenianych) zostało ocenionych bardzo pozytywnie, uzyskując łącznie 100% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK, co stanowi poprawę względem ubiegłego roku akademickiego.
3. Najniżej ocenieni nauczyciele akademicy (3 osoby, 10% ocenianych) uzyskali oceny w przedziale 15 – 20% odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE. Wynik ten nie jest niepokojący i nie wymaga podejmowania specjalnych działań w stosunku do tych nauczycieli.
4. Najwyżej i najniżej są oceniane te same aspekty pracy nauczycieli akademickich co w latach ubiegłych.

5. Badania prowadzone przy pomocy ankiet papierowych przynoszą wysoki zwrot odpowiedzi i dostarczają znaczących statystycznie wyników. W opinii Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, należy ten sposób ankietowania nadal utrzymać na Wydziale, jednocześnie wykorzystując wyniki badań prowadzonych przez Dział Kształcenia UG w formie ankiety elektronicznej (tzw. badania na wejściu i na wyjściu).
6. W stosunku do ubiegłego roku nastąpił znaczący spadek liczby ocenianych nauczycieli akademickich, 29 w 2013/14 wobec 69 w 2012/13. Ten niekorzystny trend został po części spowodowany nietypowo wysoką liczbą ocen w ubiegłym roku akademickim, związaną z obowiązkiem uwzględniania wyników oceny studenckiej w ocenie okresowej pracowników.
7. Oceniono tylko jedno zajęcia prowadzone przez doktoranta oraz tylko jedno zajęcia prowadzone przez pracownika Wydziału Chemii na rzecz innego wydziału. Nie poddano ocenie żadnych zajęć prowadzonych przez pracowników innych wydziałów na rzecz Wydziału Chemii.
8. Po raz pierwszy, chociaż w niewielkim zakresie, poddano ocenie zajęcia prowadzone na studiach III stopnia (studiach doktoranckich).
9. Analiza ankiet wskazuje, że w przypadku łącznie 8 pracowników nie spełniono wymogu oceniania co dwa lata. Została sporządzona również lista 69 pracowników, którzy powinni być koniecznie ocenieni w roku 2013/14, aby dotrzymać wymogu ankietowania co 2 lata. Obie listy stanowią Załącznik 1 do niniejszego sprawozdania, zostaną one również przekazane zespołowi ankietującemu.
10. W opinii Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, wnioski zawarte w punktach 6-9 wymagają podjęcia zdecydowanych działań zwiększających zakres ankietowania, które w roku akademickim 2014/15 obejmie:
  - a. zajęcia prowadzone przez łącznie co najmniej 80 pracowników Wydziału Chemii z uwzględnieniem wszystkich osób wyszczególnionych w Załączniku 1; w większym zakresie będą oceniane również zajęcia prowadzone dla studentów innych wydziałów oraz zajęcia prowadzone dla studiów III stopnia (studium doktoranckiego)
  - b. zajęcia prowadzone przez co najmniej 15 doktorantów Wydziału Chemii
  - c. zajęcia prowadzone przez co najmniej 5 pracowników innych wydziałów dla studentów Wydziału Chemii
11. Ze względu na nietypową organizację roku akademickiego 2014/15 (wcześniejsze rozpoczęcie zajęć i skondensowanie trzech semestrów w jednym roku akademickim dla niektórych roczników studentów), badania ankietowe w tym roku rozpoczną się wcześniej, już od początku listopada 2014 r.

### **3. Hospitacje nauczycieli akademickich**

Przeprowadzono łącznie 131 hospitacji zajęć, oceniając 90 nauczycieli akademickich (p. pkt. 1.3). Hospitacji dokonano zgodnie z § 2 ust. 2 Zarządzenia Dziekana nr 7/2012 z dnia 17 września 2012 r., wykorzystując arkusz hospitacji stanowiący załącznik do tego zarządzenia. Zajęcia były hospitowane przez bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich (kierowników katedr, zakładów).

#### **3.1. Analiza wyników**

1. Nauczyciele akademicy zostali ocenieni pozytywnie przez swoich przełożonych, oceny wszystkich punktów arkusza mieściły się w zasadzie w przedziale TAK (++) i RACZEJ TAK (+), ze znaczną przewagą odpowiedzi TAK.
2. Hospitacje nie wykazały istotnych problemów, które by wymagały zdecydowanych działań naprawczych.

3. Nastąpił znaczący wzrost liczby hospitacji w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim, z 78 do 131.
4. Analiza arkuszy hospitacji pozwoliła na wyodrębnienie trzech grup pracowników, których zajęcia nie były hospitowane:
  - a. ani razu w ciągu ostatnich trzech lat (2011/12, 2012/13, 2013/14): 6 osób
  - b. ani razu w ciągu ostatnich dwóch lat (2012/2013, 2013/14): 11 osób
  - c. w roku akademickim 2013/14: 11 osóbImienna lista tych pracowników stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.
5. W grupie hospitowanych osób znalazło się 25 doktorantów.

### 3.2. Wnioski

1. Łączna liczba hospitacji wydaje się zadawalająca na istniejącym poziomie.
2. W roku 2014/15 w pierwszej kolejności należy objąć hospitacjami zajęcia prowadzone przez pracowników wymienionych w Załączniku 2 do niniejszego sprawozdania.
3. Zgodnie z działaniami korygującymi postulowanymi w sprawozdaniu z 2012/13, w roku 2013/14 nastąpił znaczący wzrost liczby doktorantów, których zajęcia były hospitowane (z 13 do 25).
4. Został również spełniony postulat objęcia hospitacjami zajęć prowadzonych przez profesorów – kierowników katedr. Hospitacje te przeprowadzili Dziekan i Prodziekani Wydziału. Liczba kierowników katedr, których zajęcia nie były hospitowane w roku 2013/14 wyniosła 1.

## **4. Analiza SWOT uzyskanych danych**

### 4.1. Silne strony kształcenia na Wydziale Chemii:

- a. ogólnie pozytywny stosunek studentów do studiowania na Wydziale
- b. brak skrajnie negatywnych zjawisk wymagających natychmiastowego działania
- c. właściwe postawy wykładowców przede wszystkim w aspekcie organizacji procesu kształcenia (sumienność, relacje student-wykładowca, dbałość o określenie wymagań egzaminacyjnych)
- d. brak wykładowców, których podejście do realizacji zadań dydaktycznych wymaga podjęcia działań naprawczych
- e. poprawa ogólnej oceny wykładów
- f. pozytywny trend zmian w ocenie jakości kształcenia na Wydziale
- g. wzrost liczby hospitacji w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim

### 4.2. Słabe strony kształcenia na Wydziale Chemii

- a. wciąż nie do końca satysfakcjonująca ocena zawartości merytorycznej programu studiów, zwłaszcza w zakresie przydatności poruszanych zagadnień do znaczącego rozszerzania wiedzy i umiejętności oraz eksploatawania związków pomiędzy dotychczasowym doświadczeniem studenta a nową wiedzą i umiejętnościami
- b. niedostateczny zakres i struktura ankietowania studentów

### 4.3. Szanse dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. ogólnie przychylne nastawienie studentów do kadry
- b. zidentyfikowanie bieżących problemów wymagających szczególnej uwagi: ciągłej konieczności poprawy merytorycznej zawartości programów

- c. wzrost świadomości znaczenia hospitowania zajęć wśród kierowników jednostek oraz władz wydziału.

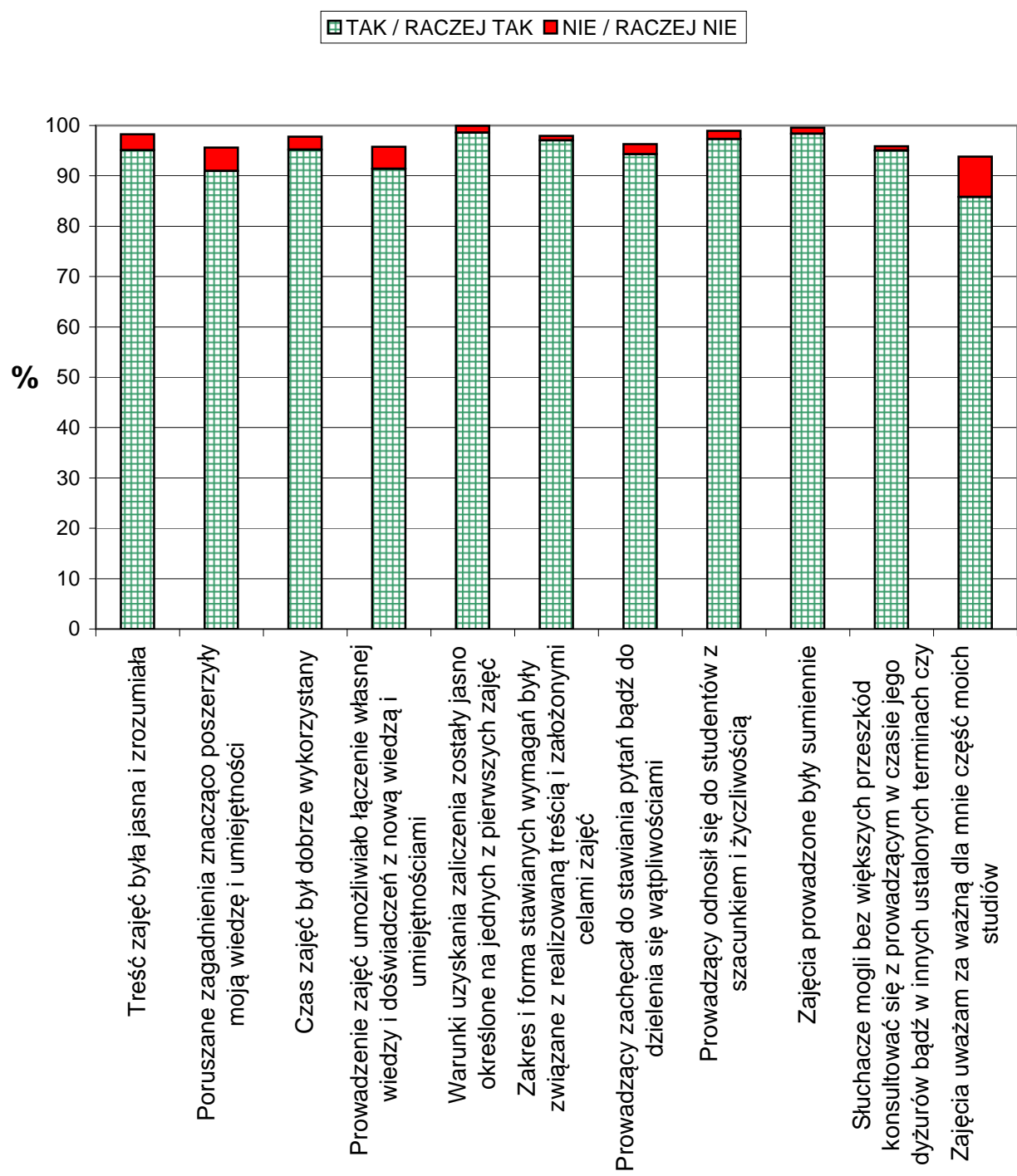
#### 4.4. Zagrożenia dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. stopniowe zmniejszanie się liczby studentów, jeżeli problemom, zwłaszcza sygnalizowane w punkcie 3b. nie poświęci się należytej uwagi.
- b. niepełna ocena jakości kształcenia na Wydziale, związana z niedostatecznym zakresem i strukturą ankietowania

#### **5. Propozycje działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia.**

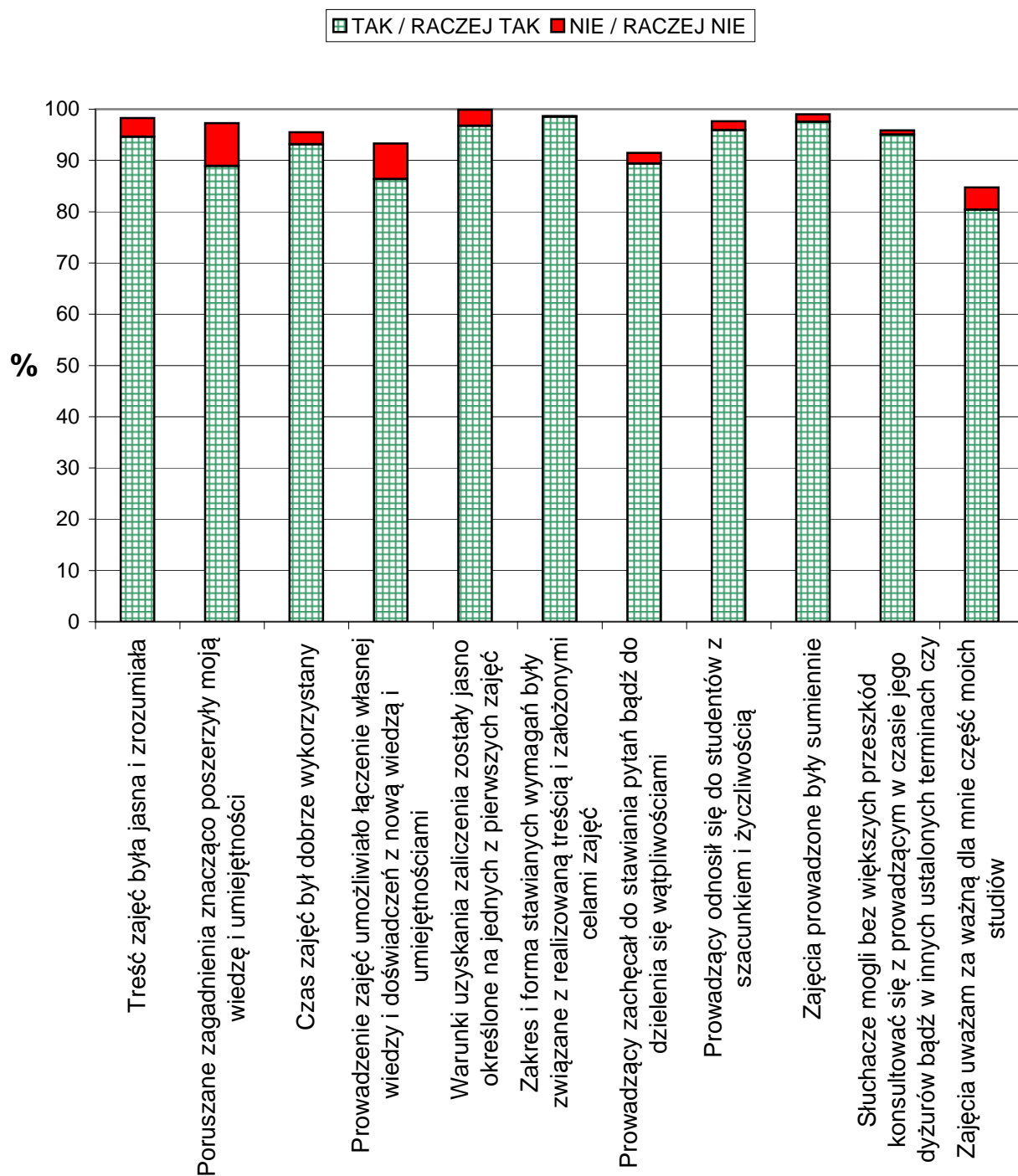
- 5.1. Zdecydowane rozszerzenie zakresu ankietowania w roku akademickim 2014/15 w stosunku do roku 2013/14 przynajmniej na poziomie roku 2012/13, objęcie ankietowaniem w pierwszej kolejności tych nauczycieli akademickich, którzy nie byli oceniani w ciągu kilku ostatnich lat.
- 5.2. Utrzymanie oceniania nauczycieli akademickich przez studentów w formie ankiet "papierowych", ze względu na wysoką jakość i wagę statystyczną otrzymywanych wyników.
- 5.3. Podjęcie przez władze dziekańskie działań zmierzających do skorygowania problemów zasygnalizowanych w analizie wyników ankiet.

/Marek Kwiatkowski/

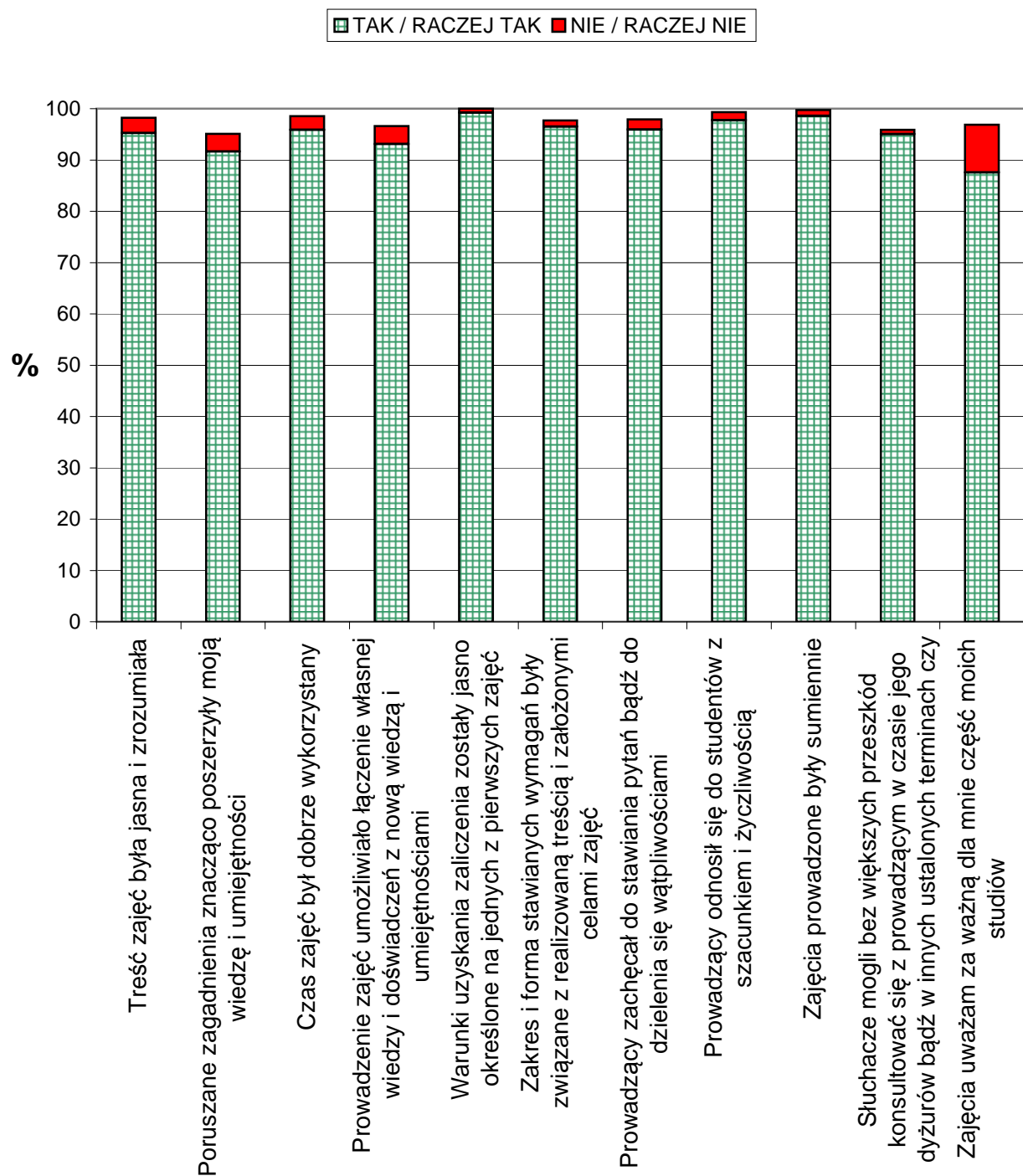


**Rys. 1. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety w roku akademickim 2013/2014: ocena sumaryczna wykładów i ćwiczeń**

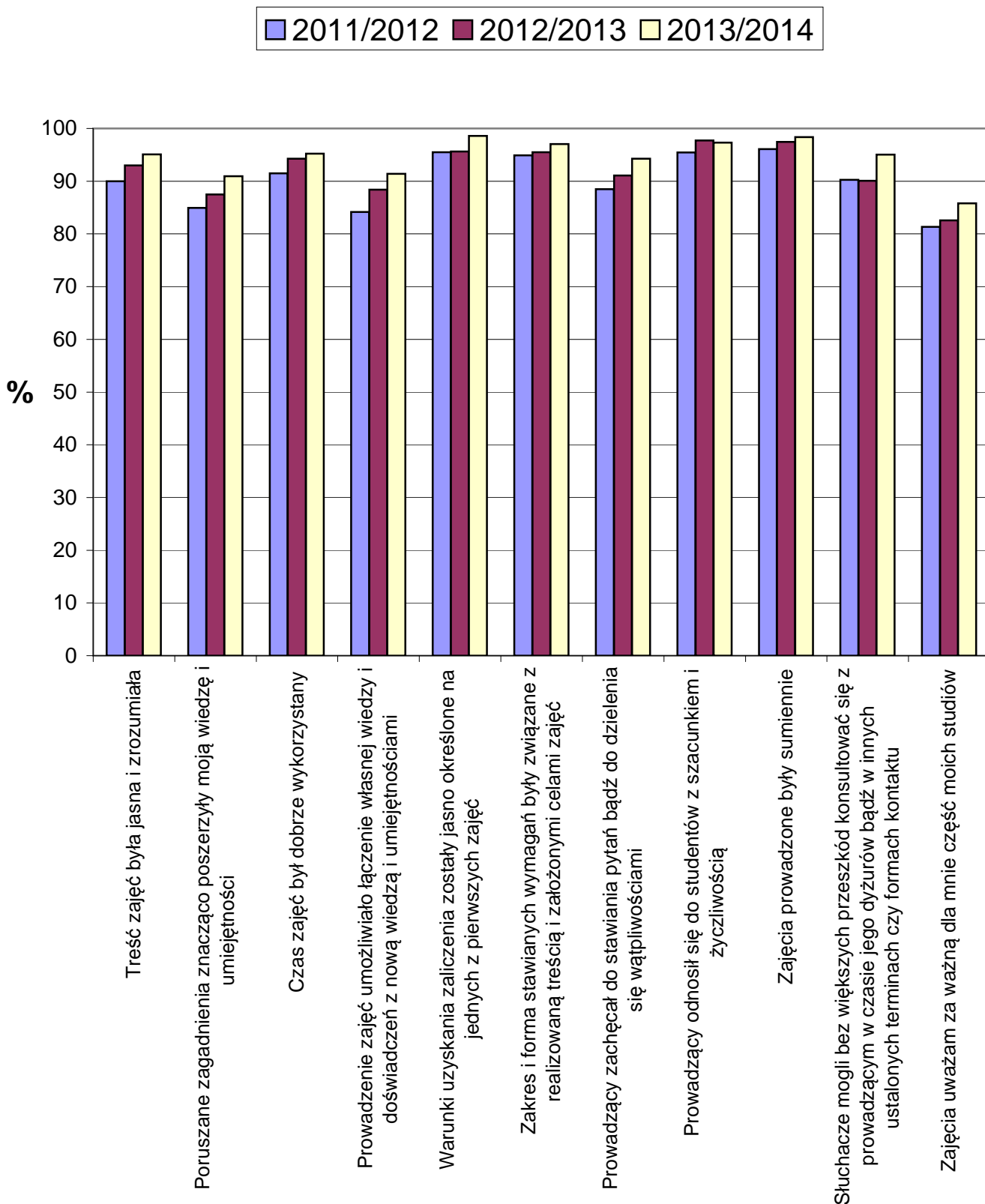




**Rys. 2. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety w roku akademickim 2013/2014: ocena wykładów**



**Rys. 3. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety w roku akademickim 2013/2014: ocena sumaryczna ćwiczeń**



**Rys. 4. Porównanie średnich wartości procentowych odpowiedzi TAK / RACZEJ TAK na poszczególne pytania ankiety w latach akademickich 2011/2012, 2012/2013 oraz 2013/2014: ocena sumaryczna wykładów i ćwiczeń**