



WYDZIAŁ CHEMII UG

Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2014/15 dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG

1. Informacje wstępne

- 1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Chemii zostało przeprowadzone zgodnie z następującymi aktami prawnymi:
 - a. Uchwałą nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (z późn. zm.).
 - b. Zarządzeniem nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim, (z późn. zm.).
 - c. Zarządzeniem Dziekana nr 7/2012 z dnia 17 września 2012 r. w sprawie procedury i terminów oceny działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich w ramach Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2012 – 2016.
 - d. Zarządzeniem Dziekana nr 6/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 roku w sprawie procedury i terminów oceny działalności pracy dziekanatu Wydziału Chemii UG w ramach Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na kadencję 2012-2016
 - e. Zarządzeniem Dziekana nr 13/2014 z dnia 12 grudnia 2014 w sprawie sposobu weryfikacji efektów kształcenia przedmiotów realizowanych na Wydziale Chemii UG
- 1.2. Do przygotowania niniejszego sprawozdania wykorzystano:
 - a. Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów, oceniających jakość pracy nauczycieli akademickich.
 - b. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych, przeprowadzonych przez bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich.
 - c. Wyniki badania prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia przez nauczycieli akademickich.
 - d. Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów, oceniających jakość pracy dziekanatu.
 - e. Wyniki ogólnouczelnianej ankiety „na wejściu” 2014/15 w kontekście Wydziału Chemii.
 - f. Wyniki ogólnouczelnianego badania losów absolwentów 2014/15 w kontekście Wydziału Chemii.
 - g. Wnioski i uwagi zgłoszone na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w dniu 3 listopada 2015 r., poświęconym analizie badania jakości kształcenia w roku akademickim 2014/15.

1.3. Liczba studentów i nauczycieli akademickich Wydziału Chemii w ocenianym okresie:

Liczba studentów	
Łączna liczba studentów na Wydziale	931
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	481
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	235
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	162
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	47
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku AGROCHEMIA	1
Liczba nauczycieli akademickich	
Łączna liczba nauczycieli akademickich na Wydziale	107
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	69
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.,	38

2. Badania ankietowe studentów w zakresie oceny pracy nauczycieli akademickich.

2.1. Zakres przeprowadzonych badań

Łączna liczba ankiet wypełnionych przez studentów na Wydziale	1435
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	882
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	211
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	197
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	50
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOLOGIA	51
- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku GEOLOGIA	21
- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku BIZNES I TECHNOLOGIA EKOLOGICZNA	14
Liczba ocenianych nauczycieli akademickich na Wydziale	93
- w tym doktorantów	16
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	45
- profesorów ndzw., zw. i tytuł., adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego	29
- nauczycieli akademickich z innych wydziałów prowadzących zajęcia dla Wydziału Chemii	3
Łączna liczba ocenianych zajęć	105
- w tym wykładów	26
- ćwiczeń audytoryjnych	20
- ćwiczeń laboratoryjnych	59

2.2. Wyniki badań.

Badaniem ankietowym objęto osoby studiuje na Wydziale Chemii na kierunkach CHEMIA i OCHRONA ŚRODOWISKA (studia stacjonarne I i II stopnia). Uzyskano łącznie 1340 ankiet od 931 studentów Wydziału Chemii. Ponadto, w badaniu wzięło również udział 86 studentów kierunków prowadzonych przez inne wydziały UG (BIOLOGIA, GEOLOGIA, BIZNES I TECHNOLOGIA EKOLOGICZNA). Badanie przeprowadzono przy pomocy obowiązującej ankiety zawierającej 11 pytań zamkniętych dotyczących różnych aspektów kształcenia. Wzorem lat ubiegłych, ze względu na zapewnienie wysokiego stopnia zwrotu ankiet i uzyskania statystycznie znaczących danych,

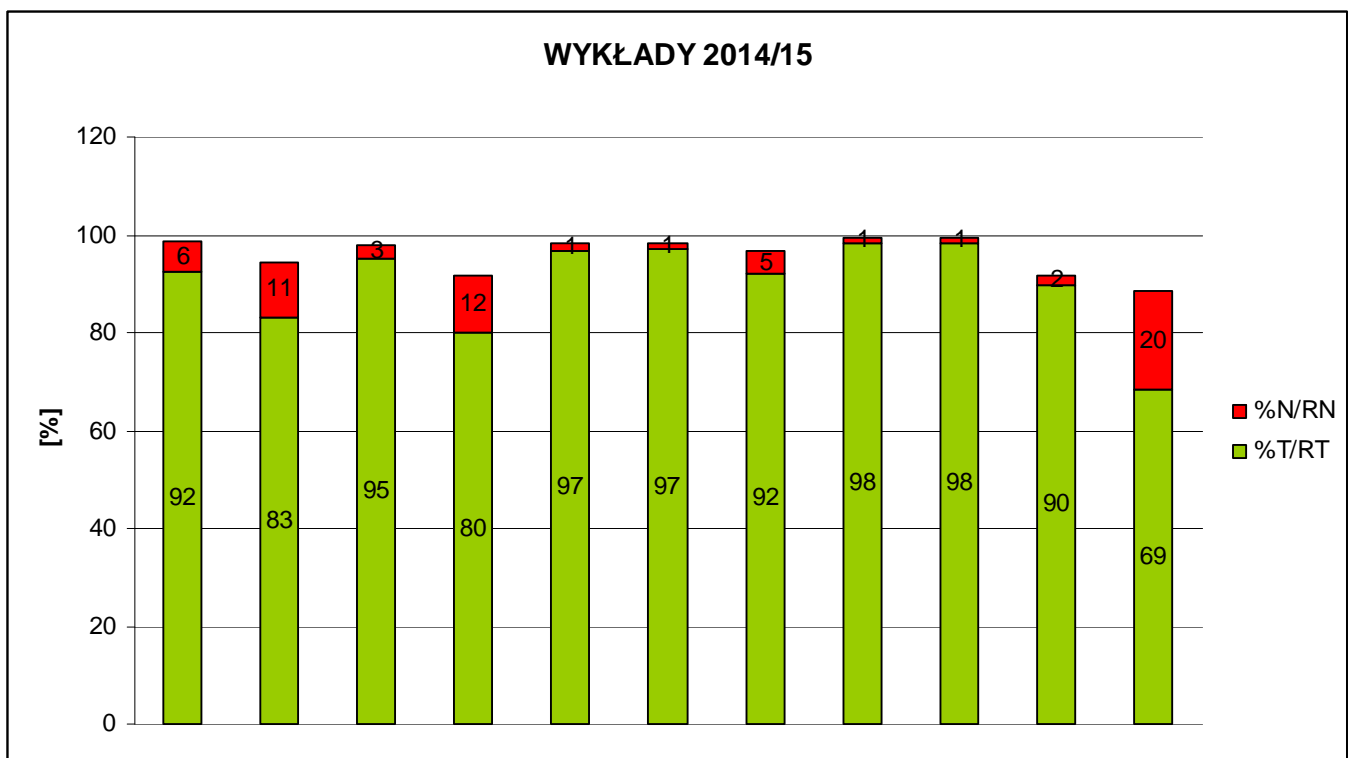
ankiety przeprowadzono w formie "papierowej", tzn. studenci zostali poproszeni o wypełnienie wydrukowanych i anonimowych ankiet w trakcie ocenianych zajęć. Studenci mieli możliwość również opisowej odpowiedzi na pytanie otwarte: *Jakie są najbardziej pozytywne strony ocenianych zajęć i osoby prowadzącej? Czy widzi Pani/Pan potrzebę zmiany lub doskonalenia sposobu prowadzenia zajęć?*

Wyniki części zamkniętej ankiety przedstawiono poniżej (w tabeli podano średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania) oraz na Rys. 1. Analiza odpowiedzi na pytanie otwarte nie pozwoliła na wyodrębnienie zagadnień poruszanych wspólnie przez wielu respondentów, które mogłyby być podstawą do zalecenia działań naprawczych.

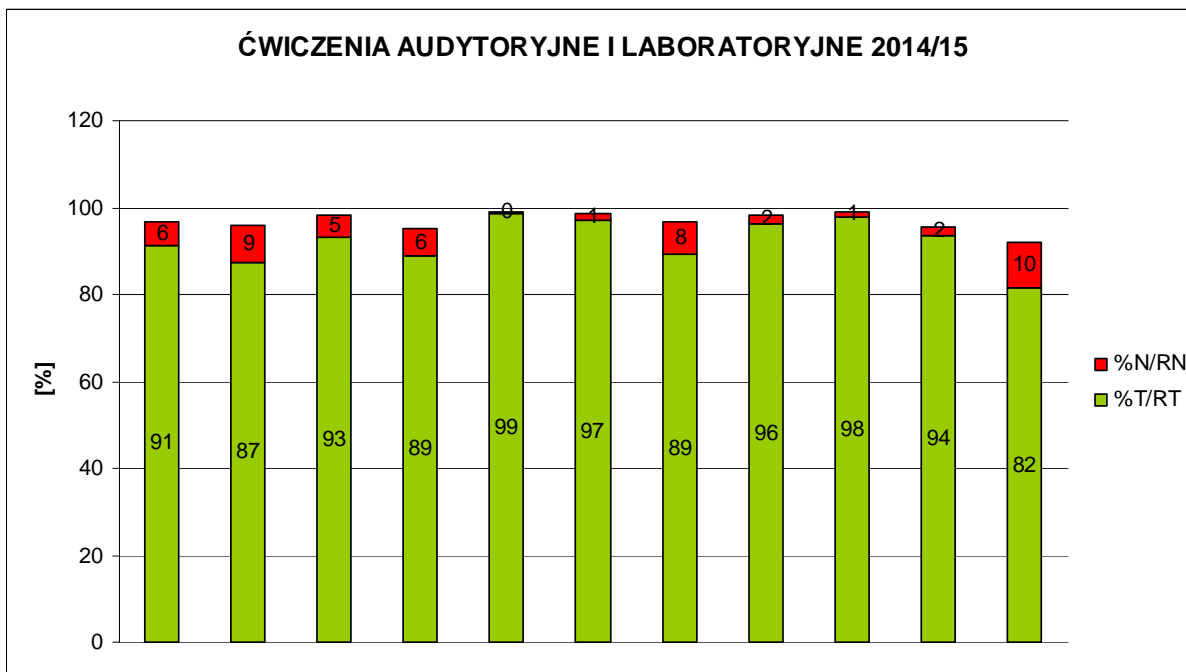
Wyniki indywidualnych ocen wszystkich ocenianych pracowników zostały przekazane Dziekanowi. Wyniki ocen pracowników poszczególnych katedr i zakładów zostały przekazane kierownikom tych jednostek organizacyjnych

	TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
I. Problematyka zajęć					
1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała	59	33	5	1	2
	92		6		
2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	46	39	8	2	5
	85		10		
II. Sposób prowadzenia zajęć					
1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany	65	29	3	1	2
	94		4		
2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	53	33	6	2	6
	86		8		
III. Wymagania i ocenianie					
1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć	82	16	1	0	1
	98		1		
2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	73	24	1	0	2
	97		1		
IV. Postawa prowadzącego					
1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	62	28	5	2	3
	90		7		
2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	81	17	1	0	1
	98		1		
V. Organizacja zajęć					
1. Zajęcia prowadzone były sumiennie	81	17	1	0	1
	98		1		
2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	69	23	2	0	6
	92		2		
VI. Zajęcia postrzegane jako całość					
1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	46	31	7	7	9
	77		14		

WYKŁADY 2014/15



ĆWICZENIA AUDYTORYJNE I LABORATORYJNE 2014/15

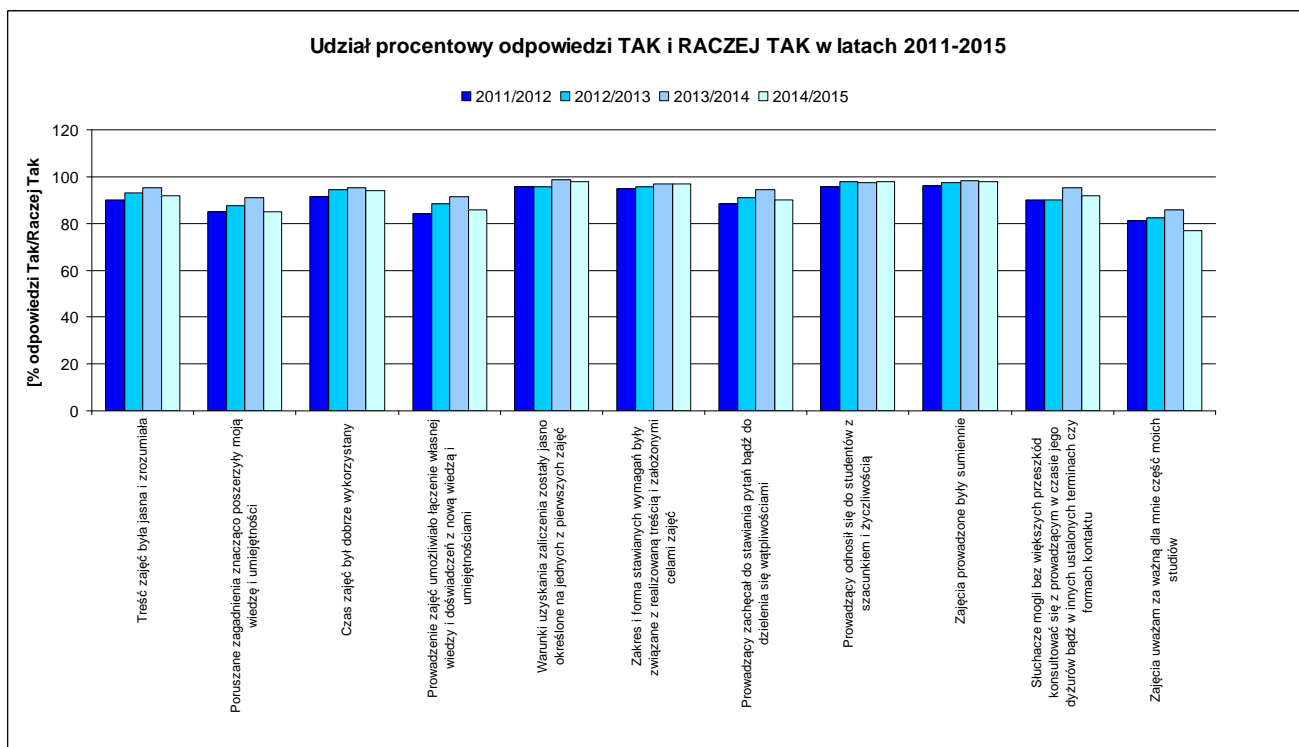


Rys. 1. Sumaryczna ocena wykładów oraz ćwiczeń w ankietach studenckich. Poszczególne słupki od lewej do prawej odpowiadają pytaniom 1 – 11 ankiety. Kolor zielony: łącznie odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK, kolor czerwony: łącznie odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE.

2.3. Analiza wyników

Z przedstawionych danych można wyciągnąć następujące wnioski o potencjalnym znaczeniu dla jakości kształcenia na Wydziale:

1. Zajęcia i wykładowcy uzyskali wysokie oceny studentów, w większości przekraczające 90% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK.
2. Rozpiętość ocen w obrębie pytania nie była duża, co wskazuje na dużą zgodność opinii studentów. Brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
3. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najwyżej w zakresie:
 - a. jednoznacznego określenia warunków zaliczenia oraz szacunku wykładowców względem studentów (98% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
 - b. zakresu i formy stawianych wymagań związanych z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć (97% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
4. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najniżej w zakresie:
 - a. uznania zajęć jako ważnej części studiów (14% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
5. Ćwiczenia były oceniane nieco lepiej niż wykłady (Rys. 1), chociaż różnice nie były znaczące.
6. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim (2013/14), po raz pierwszy nastąpił niewielki, choć jednoznaczny spadek oceny prawie we wszystkich kategoriach poruszanych w ankiecie (Rys. 2).
7. Wyniki ankiety umożliwiły wyłonienie podgrup:
 - a. 27 nauczycieli akademickich, którzy zostali bardzo pozytywnie ocenieni przez studentów, uzyskując 100% sumy odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK.
 - b. 2 nauczycieli akademickich, którzy zostali najstąbiej ocenieni przez studentów uzyskując wskaźnik odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE powyżej 20% (32% i 22%), w tej grupie znalazł się jeden nauczyciel akademicki spoza Wydziału Chemii (22%).
8. Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte nie było skrajnie nieprzychylnych, dyskredytujących komentarzy. Zdecydowanie przeważały (więcej niż w 95%) opinie przychylne, podkreślające pozytywne zachowania prowadzących zajęcia. Studenci często chwalili profesjonalizm, rzetelność i sumienność wykładowców, a także ich życzliwość.
9. Analiza ankiet umożliwiła wyłonienie podgrup:
 - a. 1 pracownika Wydziału Chemii, którego zajęcia nie były ani razu oceniane przez studentów w ciągu ostatnich trzech lat: 2012/13, 2013/14 i 2014/15.
 - b. 5 pracowników, których zajęcia nie były ani razu oceniane studentów w ciągu ostatnich dwóch lat: 2013/14 i 2014/15.
 - c. 22 pracowników, których zajęcia nie były oceniane w roku akademickim 2014/15.Imienna lista tych pracowników została przekazana Dziekanowi jako Załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.



Rys. 2. Sumaryczny procent odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK na pytania ankiety w latach 2011/12 (ciemnoniebieski), 2012/13 (niebieski), 2013/14 (szaroniebieski) i 2014/15 (jasnoniebieski).

2.4. Wnioski.

- Ogólnie, nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na Wydziale Chemii są nadal oceniani bardzo wysoko. Jednak w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim nastąpił niewielki, choć jednoznaczny spadek oceny niemal we wszystkich kategoriach (Rys. 2). W toku dyskusji WZZJK nie potrafił zaproponować przekonującego wyjaśnienia tego stanu rzeczy. Być może jest to wahnięcie związane ze znacznym rozszerzeniem zakresu badań w porównaniu z latami ubiegłymi.
- 27 nauczycieli akademickich (29% ocenianych) zostało ocenionych bardzo pozytywnie, uzyskując łącznie 100% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK. Jest to wynik porównywalny z wynikiem ubiegłego roku akademickiego (28%).
- W opinii WZZJK należy podjąć pewne działania względem dwóch najniżej ocenionych nauczycieli. Z pracownikiem Wydziału Chemii, który uzyskał 32% odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE, należy przeprowadzić rozmowę wyjaśniającą. Drugi z najniżej ocenionych nauczycieli jest pracownikiem innego wydziału, o wynikach tej oceny należy powiadomić właściwego dziekana.
- Najwyżej i najniżej są oceniane te same aspekty pracy nauczycieli akademickich co w latach ubiegłych.
- W stosunku do ubiegłego roku nastąpił bardzo istotny wzrost liczby ocenianych nauczycieli akademickich, 93 w 2014/15 wobec 29 w 2013/14. Było to możliwe dzięki świadomemu prowadzeniu przez ankieterów badań w taki sposób, aby każdy nauczyciel akademicki – pracownik Wydziału Chemii mógł być oceniony przez studentów

przynajmniej raz na dwa lata. W rezultacie, łączna liczba pracowników, którzy ze względów losowych nie zostali ocenieni w ciągu ostatnich dwóch lat zmalała do 6. W ten sposób zrealizowano propozycję działania zmierzającą do podniesienia jakości kształcenia, określoną w pkt. 2.4.10.a. oraz 5.1 sprawozdania z ubiegłego roku akademickiego.

6. Oceniono 16 zajęć prowadzone przez doktorantów, co stanowi bardzo istotny wzrost w porównaniu z rokiem ubiegłym. W ten sposób zrealizowano propozycję działania korygującego określoną w pkt. 2.4.10.b. sprawozdania z ubiegłego roku akademickiego.
7. Oceniono zajęcia prowadzone przez 3 nauczycieli akademickich spoza Wydziału Chemii. Jest to wzrost w porównaniu z rokiem ubiegłym, który częściowo spełnia propozycję działania korygującego, określonego w pkt. 2.4.10.c. sprawozdania z ubiegłego roku akademickiego.
8. W opinii WZZJK, badania prowadzone przy pomocy ankiet papierowych przynoszą wysoki zwrot odpowiedzi i dostarczają znaczących statystycznie wyników stanowiących rzetelną podstawę do wnioskowania na temat jakości kształcenia na Wydziale Chemii. Jednakże ostatnie ogólnouczelniane uregulowania prawne nakazują stosowanie nowej, znacznie rozszerzonej formy ankiety (21 pytań). Ponadto, nowa forma ankietowania wymaga również dokonania oceny grupy przez prowadzącego. W tej sytuacji, prowadzenie ankietowania w formie papierowej staje się bardzo utrudnione (dłuższy czas niezbędny do wypełnienia ankiety przez studenta), a opracowanie wyników wymaga większego nakładu pracy. Dlatego WZZJK proponuje, żeby w roku 2015/16, pilotażowo zrezygnować z ankietowania "papierowego" na rzecz ankietowania on-line, z jednoczesnym rozpropagowaniem tej formy ankietowania wśród studentów.

3. Hospitacje nauczycieli akademickich

3.1. Zakres przeprowadzonych badań

Liczba hospitowanych nauczycieli akademickich na Wydziale	56
- w tym doktorantów	14
- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	26
- profesorów ndzw., zw. i tytuł.	16
Łączna liczba hospitowanych zajęć	76
- w tym wykładów	22
- ćwiczeń audytoryjnych	16
- ćwiczeń laboratoryjnych	38

Przeprowadzono łącznie 76 hospitacji zajęć, oceniając 56 nauczycieli akademickich. Hospitacji dokonano zgodnie z § 2 ust. 2 Zarządzenia Dziekana nr 7/2012 z dnia 17 września 2012 r., wykorzystując arkusz hospitacji stanowiący załącznik do tego zarządzenia. Zajęcia były hospitowane przez bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich (kierowników katedr, zakładów).

3.2. Analiza wyników

1. Nauczyciele akademicy zostali ocenieni pozytywnie przez swoich przełożonych, oceny wszystkich punktów arkusza mieściły się w zasadzie w przedziale TAK (++) i RACZEJ TAK (+), ze znaczną przewagą odpowiedzi TAK.

2. Hospitacje nie wykazały istotnych problemów, które by wymagały zdecydowanych działań naprawczych.
3. Nastąpił spadek liczby hospitacji w porównaniu z ubiegłym rokiem akademickim, z 131 do 76.
4. Nie objęto hospitacjami zajęć prowadzonych przez 59 pracowników Wydziału Chemii UG, w tym nie hospitowano żadnych zajęć prowadzonych przez 12 (spośród 13) kierowników katedr i zakładów.
5. Analiza arkuszy hospitacji pozwoliła na wyodrębnienie czterech grup pracowników, których zajęcia nie były hospitowane:
 - a. ani razu w ciągu ostatnich czterech lat (od roku 2011/12 roku): 3 osoby
 - b. ani razu w ciągu ostatnich trzech lat (od roku 2012/2013): 10 osób
 - c. ani razu w ciągu ostatnich dwóch lat (od roku 2013/14): 8 osób
 - d. ani razu w ciągu minionego roku akademickiego (2014/15): 38 osóbImienna lista tych pracowników została przekazana dziekanowi jako Załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.
6. W grupie osób prowadzących hospitowane zajęcia znalazło się 14 doktorantów.

3.3. Wnioski

1. Łączna liczba hospitacji spadła w porównaniu z rokiem ubiegłym. Trudno określić właściwy poziom liczby hospitacji na Wydziale, jednak liczba 76 hospitacji rocznie wydaje się zbyt niska. Zdaniem WZZJK liczba ta powinna wzrosnąć do przynajmniej 100 hospitacji rocznie.
2. W roku 2015/16 w pierwszej kolejności należy objąć hospitacjami zajęcia prowadzone przez pracowników wymienionych w Załączniku 2 do niniejszego sprawozdania. Analogiczny postulat postawiono w sprawozdaniu ubiegłorocznym, został on jednak w niewielkim stopniu zrealizowany. W tej sytuacji pojawiła się grupa pracowników, których zajęcia nie były hospitowane przez cztery lata (3 osoby). Liczba pracowników, których zajęcia nie były hospitowane przez ostatnie trzy lata wzrosła z 6 do 10 osób, a przez ostatnie dwa lata spadła z 11 do 8 osób. Liczba pracowników, w których zajęcia nie były hospitowane w ciągu ostatniego roku wzrosła z 11 do 38 osób. Łącznie, w roku akademickim 2015/16 należy w pierwszej kolejności poddać hospitacji zajęcia prowadzone przez 59 pracowników.
3. Zajęcia prowadzone przez doktorantów są hospitowane w wystarczającym stopniu. Spośród 56 hospitowanych nauczycieli akademickich, 14 stanowili doktoranci, co odpowiada 25% (23% w roku ubiegłym 2013/14).
4. W roku 2014/15 hospitowano tylko jedno zajęcia prowadzone przez kierownika katedry. W ubiegłym roku 2013/14 sytuacja wyglądała znacznie lepiej – przedstawiciele władz Wydziału hospitowali zajęcia prowadzone przez 12 spośród 13 kierowników. WZZJK postuluje wzrost liczby hospitacji tych zajęć.

4. Badanie prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia dydaktyczne.

4.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Weryfikację prawidłowości efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia dydaktyczne przeprowadzono w roku akademickim 2014/15 po raz pierwszy na podstawie zarządzenia dziekana nr 13/2014 z dnia 12 grudnia 2014 r. Weryfikację przeprowadziły dwa dwuosobowe zespoły robocze wydzielone z WZZJK, w skład których wchodził jeden

nauczyciel akademicki oraz przedstawiciel studentów lub doktorantów. Jeden z zespołów przeprowadził badania na kierunku CHEMIA, drugi na kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA.

Badaniem objęto 10 przedmiotów z każdego kierunku¹, wybranych losowo z programu kształcenia studiów stacjonarnych pierwszego stopnia (6 przedmiotów) oraz drugiego stopnia (4 przedmioty). W skład wybranych przedmiotów wchodziły wykłady, ćwiczenia audytoryjne i ćwiczenia laboratoryjne, w tym przedmioty obligatoryjne, jak i fakultatywne. Szczegółową listę przedmiotów objętych badaniem przekazano dziekanowi jako Załącznik 3 do niniejszego sprawozdania.

Badanie odbywało się w ramach spotkania zespołu roboczego z nauczycielem akademickim, w ramach którego członkowie zespołu zadawali szereg pytań, przedstawionych poniżej, w razie konieczności prosząc o udokumentowanie udzielonej odpowiedzi.

1. Czy forma zajęć, sposób realizacji i liczba godzin zostały zachowane?
2. Czy były zachowane metody dydaktyczne opisane w sylabusie?
3. Czy zaliczenie przedmiotu odbyło się zgodnie z zapisami w sylabusie?
4. Czy forma zaliczenia przedmiotu była zgodna z opisaną w sylabusie (np. egzamin, kolokwium, wejściówka, sprawozdanie)?
5. Czy podstawowe kryteria ocen były spełnione?
6. Czy studenci mieli możliwość poprawy?
7. Czy studenci mieli wgląd do prac / ocen?
8. Czy prace są / będą przechowywane?
9. Czy studenci mogli korzystać z konsultacji?
10. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, zostały spełnione cele kształcenia?
11. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, zostały zrealizowane treści programowe?
12. Czy, w opinii nauczyciela akademickiego, efekty kształcenia opisane w sylabusie zostały zrealizowane?

4.2. Wyniki badań

Szczegółowe wyniki badań przedstawiono w Załączniku 3 do niniejszego sprawozdania. Praktycznie we wszystkich przypadkach odpowiedzi na zadawane przez ankieterów pytania brzmiały TAK. Tylko w jednym przypadku stwierdzono, że faktycznie stosowana metoda dydaktyczna (wykład z prezentacją multimedialną) jest niezgodna z metodą opisaną w sylabusie (wykład ilustrowany foliami instalacji i aparatury).

4.3. Wnioski

1. Przeprowadzone badanie wskazuje, że na obu kierunkach CHEMIA i OCHRONA ŚRODOWISKA oraz na obu stopniach kształcenia, efekty kształcenia są weryfikowane zgodnie z zapisami znajdującymi się w sylabusach poszczególnych przedmiotów.
2. W przypadku drobnej niezgodności, opisanej w pkt. 4.2, nauczyciel akademicki zobowiązał się do niezwłocznej korekty treści sylabusu, aby została tam opisana faktyczna metoda prowadzenia zajęć dydaktycznych.

¹ Dla kierunku CHEMIA wybrano 9 przedmiotów, przy czym badania przeprowadzono dla dwóch różnych grup zajęciowych jednego z przedmiotów.

3. W wielu przypadkach stwierdzono funkcjonowanie dodatkowego, nieformalnego sposobu oceniania studentów poprzez zdobywanie punktów za aktywność.
4. Z informacji uzyskanych od nauczycieli akademickich wynika, że konsultacje ze studentami nie ograniczają się jedynie do formalnej godziny tygodniowo, obowiązującej każdego nauczyciela. Wielu z nich dopuszcza konsultacje w innych terminach, czy też konsultacje drogą e-mailową. Zdaniem nauczycieli akademickich, studenci korzystają z konsultacji w sposób niewystarczający, zazwyczaj zapotrzebowanie na konsultacje rośnie bezpośrednio przed zaliczeniami końcowymi, zwłaszcza w terminie poprawkowym.
5. Wielu wykładowców wskazało na istotne trudności, jakie sprawia im ocena stopnia uzyskania przez studentów kompetencji społecznych opisanych w sylabusach.

5. Badania ankietowe studentów w zakresie oceny pracy dziekanatu.

5.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Badania zostały przeprowadzone na podstawie zarządzenia dziekana nr 6/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 r. W roku akademickim 2014/15 odbyły się po raz pierwszy. W badaniu wzięło udział łącznie 308 studentów Wydziału Chemii, którzy zostali poproszeni o wypełnienie ankiety stanowiącej załącznik do ww. zarządzenia. Ankieta została przeprowadzona metodą "papierową", poprzez zaznaczenie odpowiednich odpowiedzi na wydrukowanych kwestionariuszach. Studenci mogli również udzielić odpowiedzi opisowej na pytanie otwarte "Jakie usprawnienia proponowałbyś wprowadzić w pracy dziekanatu".

5.2. Wyniki

Zbiorcze wyniki przeprowadzonej ankiety (w zakresie pytań zamkniętych) przedstawiono w poniższej tabeli. Ponieważ studenci w ankietach nie odnieśli się do niektórych zagadnień, dla każdego pytania jako 100% przyjmowano łączną liczbę udzielonych odpowiedzi, pomijając te ankiety, w których odpowiedzi na to pytanie nie udzielono.

l.p.	Pytanie	liczba głosów (punktów)	łączna liczba głosów (punktów)	% głosów (punktów)
1.	Jak długo trwa zazwyczaj czas oczekiwania w kolejce do dziekanatu			% głosów
	0-5 minut	37	302	12
	5-10 minut	83	302	27
	10-15 minut	71	302	24
	> 15 minut	111	302	37
2.	Jak często korzystasz z dziekanatu?			% głosów
	raz w semestrze	89	307	29
	kilka razy w semestrze	203	307	66
	częściej niż raz w miesiącu	15	307	5

3.	Jak oceniasz pracę dziekanatów? (1-najniżej, 5-najwyżej)			% punktów
	kompetencja pracowników	1181	1520	78
	rzetelność pracowników	1225	1520	81
	dni otwarcia	1025	1520	67
	godziny otwarcia	847	1525	56
	sprawność załatwienia spraw	1123	1525	74
	przepływ informacji o stypendiach	1041	1500	69
	jasność zasad przyznawania stypendium	1105	1495	74
	uzyskiwania informacji przez telefon	1064	1465	73
	szacunku względem studenta	1137	1520	75
4.	Jaki jest wg Ciebie dostęp do Dziekana i Prodziekanów?			% głosów
	bardzo łatwo umówić się na spotkanie	33	298	11
	raczej łatwo umówić się na spotkanie	197	298	66
	raczej trudno umówić się na spotkanie	62	298	21
	bardzo trudno umówić się na spotkanie	5	298	2

5.3. Wnioski.

1. Studenci raczej długo oczekują w kolejce na załatwienie swojej sprawy w dziekanacie. Tylko 12% załatwia swoje sprawy w czasie krótszym niż 5 min, natomiast 37% respondentów twierdzi, że czas oczekiwania w kolejce przekracza 15 minut. Zważywszy, że 66% studentów korzysta z dziekanatu kilkakrotnie w ciągu semestru, należałoby podjąć działania zmierzające do usprawnienia pracy dziekanatu w tym zakresie.
2. Studenci ogólnie dobrze oceniają pracę dziekanatu, średnia ocena ogólna to 72% ogólnej liczby punktów. Najwyższe oceny przyznają kompetencji i rzetelności pracowników, szacunkowi względem studentów i sprawności załatwiania spraw. Nieco niższe oceny przyznają działalności związanej z przyznawaniem stypendiów. Najniżej zostały ocenione aspekty organizacyjne pracy dziekanatu: dni a zwłaszcza godziny otwarcia (najniższa ocena 56% przyznanych punktów). Ta ostatnia ocena logicznie wiąże się z problemem sygnalizowanym w punkcie 5.3.1.
3. W opinii studentów, dostęp do dziekana jest swobodny, łącznie 77% ankietowanych uważa, że umówić się na spotkanie z dziekanem (prodziekanem) jest łatwo lub bardzo łatwo.
4. Najwięcej odpowiedzi (86) związanych z pytaniem otwartym "Jakie usprawnienia proponowałbyś wprowadzić w pracy dziekanatu" dotyczyła zmian i wydłużenia godzin otwarcia dziekanatu (86 głosów). Propozycje obejmowały m.in. podział na godziny ranne (8:00 – 10:00) i popołudniowe (13:00 – 15:00), wydłużenie godzin pracy dziekanatu na początku i przy końcu semestru, otwarcie dziekanatu dla studentów w środę, wyznaczenie godzin przyjmowania interesantów dla poszczególnych lat studiów. Druga najbardziej liczną grupą propozycji (10) dotyczyła podziału dziekanatu na wyspecjalizowane podjednostki, np. ds. poszczególnych stopni studiów, specjalności, lub rodzaju załatwianych spraw (stypendia, sprawy socjalne, itp.). Te głosy również wzmocniają wniosek sformułowany w punkcie 5.3.1.

6. Badanie ogólnouczelniane "na wejściu": "Satysfakcja z procesu rekrutacji i pierwszych kontaktów studentów z UG (w tym z macierzystymi wydziałami) na podstawie procesu rekrutacji w 2014 roku".

6.1. Sposób organizacji oraz zakres przeprowadzonych badań.

Badanie skierowane było do nowo przyjętych studentów Uniwersytetu Gdańskiego i miało formę ankiety on-line. Studenci w skali od 1 do 5 oceniali następujące aspekty pierwszego kontaktu z uczelnią:

- źródła informacji o studiach na UG
- jakość strony internetowej
- proces rekrutacji
- działalność Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych
- szkolenia on-line (biblioteczne, BHP)
- informacje w "Niezbędniku Student" i na stronie internetowej
- pierwszy kontakt z wydziałem, na którym zostaną podjęte studia

W badaniu wzięło udział łącznie 2246 studentów, w tym 84 studentów Wydziału Chemii, co stanowiło 3,7% ogółu respondentów. Podobne badania przeprowadzono w ubiegłych latach, lecz dopiero w 2014 roku dane opracowano w taki sposób, że można było z nich wysnuć wnioski dotyczące poszczególnych wydziałów.

6.2. Wyniki

Wyniki badania przedstawiono w syntetyczny sposób w opracowaniu przygotowanym przez Dział Kształcenia UG, stanowiącym Załącznik 4 do niniejszego sprawozdania przekazany dziekanowi. Najważniejsze wyniki w skali całej uczelni przedstawiały się następująco:

1. Jako najważniejsze źródło informacji o studiach studenci wskazali stronę internetową UG (3,80), najmniejsze znaczenie dla nich miały informacje w mediach (3,05).
2. Jakość strony internetowej UG oceniono raczej nisko (3,40), najniżej oceniono łatwość odszukiwania informacji potrzebnych przyszłemu studentowi (3,05).
3. Proces rekrutacji na uczelni oceniono znacznie wyżej (4,23), również pracę wydziałowych komisji rekrutacyjnych (3,81), przy czym największe zastrzeżenia zgłaszano do godzin pracy tych komisji (ocena 3,53).
4. Pozostałe aspekty: szkolenia, informacje dla studentów oraz pierwszy kontakt z wydziałem uzyskały oceny średnie (w zakresie 3,6 – 4,0).

Sposób prezentacji danych pozwolił wyłowić dane dotyczące procesu rekrutacji na Wydziale Chemii. Stosunkowo wysoka liczba respondentów (84) zapewniała dostateczną rzetelność uzyskanych danych. Poniżej przedstawiono ranking Wydziału Chemii na tle pozostałych dziesięciu wydziałów UG w zakresie procesu rekrutacji. W tabeli pominięto opinie dotyczące szkoleń on-line, gdyż ich przebieg w minimalnym stopniu zależy od Wydziału.

Nr	Aspekt: Źródła informacji o studiach na UG	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Strona internetowa	3,93	3,80	4,16	3
2.	Wydarzenia organizowane przez UG (np. Bałtycki Festiwal Nauki)	3,62	3,21	3,62	1
3.	Targi Akademia	3,68	3,24	3,68	1
4.	Informacje o UG w mediach	3,23	3,05	3,29	2

5.	Opinie rodziny, znajomych, nauczycieli	3,71	3,67	3,93	4
6.	Rankingi prasowe i na portalach internetowych	3,60	3,34	3,62	2
Nr	Aspekt: Strona internetowa UG	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Przejrzystość i przyjazność dla użytkownika	3,75	3,50	3,84	4
2.	Rzeczowość informacji o kierunkach studiów	3,99	3,74	3,99	1
3.	Łatwość odszukiwania informacji	3,25	3,05	3,34	5
4.	Informacje zachęcające do studiowania na UG	3,77	3,48	3,77	1
5.	Użyteczność wyszukiwarki haseł	3,43	3,24	3,47	3
Nr	Aspekt: Proces rekrutacji na UG	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Informacje o zasadach rekrutacji	4,20	4,10	4,30	3
2.	Wprowadzania danych do Internetowej Rejestracji Kandydatów	4,37	4,37	4,52	5
3.	Zawiadamianie kandydata o wynikach postępowania rekrutacyjnego	4,44	4,57	4,91	10
4.	Działanie Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej	4,27	4,21	4,45	5
5.	Wyjaśnianie wątpliwości i problemów przez Biuro Rekrutacji UG	4,13	3,90	4,16	2
Nr	Aspekt: Aspekty działań Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Udzielanie pomocy merytorycznej w sytuacjach problemowych	3,69	3,67	3,95	6
2.	Życzliwe podejście do kandydata na studia	4,05	3,94	4,32	4
3.	Procedura ogłaszania list rankingowych	4,26	4,29	4,50	7
4.	Godziny pracy Wydziałowych Komisji Rekrutacyjnych	3,80	3,53	3,80	1
5.	Dostępność informacji telefonicznej	3,85	3,62	3,87	2
Nr	Aspekt: Zakres informacji w "Niezbędniku Studenta"	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Lokalizacja budynków	4,07	3,85	4,14	2
2.	Sprawy bytowe (legitymacja, akademiki, stypendia)	3,62	3,59	3,94	5
3.	Działalność kół naukowych	3,82	3,61	3,84	2
4.	Możliwość udziału w życiu kulturalnym UG	3,77	3,57	3,77	1
5.	Inne przejawy aktywności studentów	3,65	3,55	3,77	3
Nr	Aspekt: Pierwszy kontakt z wydziałem	WCh	śr. UG	max	miejsce
1.	Uroczysta inauguracja roku akademickiego	3,88	3,63	4,09	2
2.	Jakość i dostępność informacji w programach i planach zajęć	3,83	3,54	4,18	3
3.	Załatwianie spraw w dziekanacie (legitymacje, indeksy, umowy)	3,15	3,37	4,45	9
4.	Informacje od koleżanek i kolegów, samopomoc koleżeńska	3,68	3,89	4,23	11

6.3. Analiza wyników i wnioski

Wyniki opisujące proces rekrutacji w skali uczelni są bardzo zbliżone do wyników uzyskiwanych w latach ubiegłych. Nadal największą bolączką jest niska jakość strony internetowej uczelni, a co za tym idzie również stosunkowo niska ocena stron wydziałowych.

Wydział Chemii plasuje się zdecydowanie powyżej średniej UG w rankingu międzywydziałowym w takich aspektach jak dostrzegalność w środowisku, jakość informacji na stronie internetowej czy też informacji praktycznych o Wydziale w "Niezbędniku Studenta". Nieco słabiej postrzegane są różne aspekty Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej, tutaj oceny plasują się na poziomie średniej uczelnianej. Najniżej studenci I roku oceniają życzliwość starszych kolegów oraz łatwość załatwiania spraw w dziekanacie. Ten ostatni wniosek bezpośrednio wiąże się z problemem dotyczącym czasu urzędowania dziekanatu, opisanym w punkcie 5.3.1. i powinien być wzięty pod uwagę przy ewentualnych próbach rozwiązania tego problemu.

7. Badanie ogólnouczelniane pt. "Badanie losów absolwentów Uniwersytetu Gdańskiego", 2014/15.

Ogólnouczelniane badanie losów absolwentów zostało przeprowadzone przez Biuro Karier UG na przełomie lat 2014 i 2015. Mimo szeroko podjętej akcji informacyjnej (kontakty listowne, e-mailowe, telefoniczne), badanie to przyniosło skromną liczbę zwrotów, zaledwie 236 osób spośród 1748 absolwentów udzieliło odpowiedzi (13,5%). Pytania ankietowe, jak również zbiorcze opracowanie uzyskanych odpowiedzi, zostały przedstawione szczegółowo w Załączniku 5 do niniejszego sprawozdania.

Ze względu na niski stopień zwrotów, miarodajność danych uzyskanych z ankietowania absolwentów uznano za niską. Z tego samego powodu, z analizy danych nie można było wyciągnąć żadnych istotnych wniosków ważnych dla Wydziału Chemii. Niepowodzenie tego badania wskazuje, że uzyskiwanie miarodajnych informacji na temat losów absolwentów jest zadaniem bardzo trudnym w realizacji.

8. Analiza SWOT uzyskanych danych

8.1. Silne strony kształcenia na Wydziale Chemii:

- a. ogólnie pozytywny stosunek studentów do studiowania na Wydziale
- b. brak skrajnie negatywnych zjawisk wymagających natychmiastowego działania
- c. właściwe postawy wykładowców przede wszystkim w aspekcie organizacji procesu kształcenia (sumienność, relacje student-wykładowca, dbałość o określenie wymagań egzaminacyjnych)
- d. jednostkowe przypadki wykładowców, których podejście do realizacji zadań dydaktycznych wymaga podjęcia działań naprawczych
- e. wysoka ocena jakości zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale
- f. konsekwentne rozszerzenie zakresu ankietowania zajęć dydaktycznych, zgodnie z propozycjami zawartymi w ubiegłorocznym sprawozdaniu
- g. bardzo wysoka zgodność sposobów weryfikowania efektów kształcenia przez wykładowców z zapisami znajdującymi się w sylabusach przedmiotów
- h. wysoka formalna ocena systemu zapewniania jakości kształcenia uzyskana w wyniku akredytacji przez Polską Komisję Akredytacyjną

8.2. Słabe strony kształcenia na Wydziale Chemii

- a. wciąż nie do końca satysfakcjonująca ocena zawartości merytorycznej programu studiów, zwłaszcza w zakresie przydatności poruszanych zagadnień do znaczącego rozszerzania wiedzy i umiejętności oraz eksploatawania związków pomiędzy dotychczasowym doświadczeniem studenta a nową wiedzą i umiejętnościami
- b. niedostateczny zakres hospitowania zajęć dydaktycznych

- c. niezadawalający stopień satysfakcji studentów z dostępności do dziekanatu i szybkości załatwiania w nim spraw studenckich

8.3. Szanse dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. ogólnie przychylne nastawienie studentów do kadry
- b. zidentyfikowanie bieżących problemów wymagających szczególnej uwagi: ciągłej konieczności poprawy merytorycznej zawartości programów
- c. wzrost świadomości znaczenia oceniania i hospitowania zajęć wśród nauczycieli akademickich Wydziału
- d. pozytywne postrzeganie Wydziału Chemii na tle innych wydziałów UG

8.4. Zagrożenia dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. stopniowe zmniejszanie się liczby studentów
- b. znaczący wzrost liczby i objętości dokumentów związanych z utrzymywaniem i rozwojem systemu zapewniania jakości, skutkujący poświęcaniem coraz większego czasu na czynności formalne związane z prowadzeniem dokumentacji
- c. możliwy spadek zwrotu wypełnionych ankiet oceniających pracę nauczycieli akademickich przez studentów, jako skutek przejścia z ankietowania "papierowego" na ankietowanie on-line, a co za tym idzie, obniżenie miarodajności uzyskanych ocen

9. Propozycje działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia.

- 9.1. Rozszerzenie zakresu hospitowania zajęć w roku 2015/16, w większym stopniu objęcie hospitacjami zajęć prowadzonych przez kierowników katedr / zakładów.
- 9.2. Podjęcie przez władze dziekańskie działań zmierzających do skorygowania problemów związanych z niską oceną jednego z nauczycieli akademickich, pracownika Wydziału Chemii.
- 9.3. Podjęcie przez władze dziekańskie działań zmierzających do zwiększenia stopnia satysfakcji studentów z godzin otwarcia dziekanatu studenckiego i skrócenia czasu poświęcanego na załatwianie spraw studenckich w dziekanacie.

10. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG

- 6.1. Rada Wydziału Chemii nie wystosowała rekomendacji dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG.
- 6.2. Rada Wydziału Chemii na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2015 r. zatwierdziła propozycje działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia w roku akademickim 2015/16 i przyjęła sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2014/15.

Gdańsk, 17 grudnia 2014 r.

/ Marek Kwiatkowski /