

1. INFORMACJE WSTĘPNE

1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Chemii zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.1. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r., § 2 ust. 2 Zarządzenia nr 79/R/10 Rektora UG z dn. 29 października 2010 r., Zarządzeniem Dziekana nr 11/2016 z dnia 7 listopada 2016 roku w sprawie procedury i terminów oceny działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich w ramach Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na kadencję 2016-2020, Zarządzeniem Dziekana nr 4/2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie składu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Zarządzeniem Dziekana nr 13/2014 z dnia 12 grudnia 2014 w sprawie sposobu weryfikacji efektów kształcenia przedmiotów realizowanych na Wydziale Chemii UG.

1.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2017/18 dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG” przedstawiono Radzie Wydziału w dniu 19 grudnia 2018 r. W głosowaniu niejawnym Rada Wydziału postanowiła przyjąć sprawozdanie.

1.3. Dane do przygotowania niniejszego sprawozdania pochodzą z następujących źródeł:

- Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów
- Protokoły z hospitacji zajęć dydaktycznych
- Sprawozdania Instytutów
- Uwagi zgłoszone na posiedzeniu Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia
- Formularze oceny pracowników naukowo-dydaktycznych, naukowych i dydaktycznych (zał. Do Zarządzenia Rektora 70/R/10)
- Inne: Badanie prawidłowości weryfikowania efektów kształcenia.

2. OFERTA KSZTAŁCENIA

2.1. Nowe kierunki studiów:

- Zakończono prace związane z utworzeniem anglojęzycznego międzywydziałowego kierunku CHEMICAL BUSINESS AND GREEN TECHNOLOGY (CBGT) na I stopniu kształcenia - studia stacjonarne – licencjackie (Uchwała Rady Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego nr 13/16 z dnia 14 grudnia 2016 r.). Kierunek będzie prowadzony wspólnie z Wydziałem Ekonomicznym UG. Administratorem kierunku będzie Wydział Chemii UG. Udziały wydziałów w realizacji programu studiów na kierunku CBGT: Wydział Chemii 70%, Wydział Ekonomii 30%. Planowany limit przyjęć na rok akademicki – 40 studentów. Dokumenty zostały przesłane do Senackiej Komisji ds. Kształcenia. Analiza wyników bilansu finansowego dla kierunku CBGT przygotowana przez Dział Kontrolingu sprawiła, że zdecydowano się nie uruchamiać tego kierunku w roku akademickim 2018/19. W związku z tym, rekrutacja na rok akademicki 2018/19 na ten kierunek została zawieszona (Uchwała Rady Wydziału Chemii Uniwersytetu Gdańskiego nr 1/18 z dnia 17 stycznia 2018 r.). Przygotowana dokumentacja i zaangażowanie pracowników Wydziału Chemii i Wydziału Ekonomicznego pozwoli na uruchomienie kierunku w przyszłości, po pozytywnej opinii Działu Kontrolingu i Senackiej Komisji ds. Kształcenia.
- Przygotowano dokumentację i uruchomiono MIĘDZYWYDZIAŁOWE INTERDYSCYPLINARNE STUDIA DOKTORANCKIE CHEMIA Z FIZYKĄ (CHEMFIZ), realizowane w Uniwersytecie Gdańskim.

2.2. Zmiany wprowadzone w dotychczasowych programach studiów:

Zmiany bieżące:

- Aktualizacja programu kształcenia na kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA (zgodna z Polskimi Ramami Kwalifikacji).
- Uatrakcyjnienie programu studiów na kierunku BIZNES CHEMICZNY poprzez wprowadzenie nowych przedmiotów (zgodnie z projektem ProUG).
- Opracowano sposób realizacji bloku przedmiotów dyplomowych na kierunku BIZNES CHEMICZNY.
- Uzyskano certyfikat *Studia z Przyszłością* dla kierunku BIZNES CHEMICZNY oraz interdyscyplinarnych, środowiskowych studiów doktoranckich INTERCHEM.

Zmiany w ramach umiędzynarodowienia procesu kształcenia:

- Przeprowadzono wykłady i seminaria przez zaproszonych wykładowców z zagranicy.
- Uzyskano certyfikat „Laur Europejski” dla interdyscyplinarnych, środowiskowych studiów doktoranckich INTERCHEM w konkursie *Studia z Przyszłością*.
- Przygotowano wnioski do MNiSW o dofinansowanie kosztów międzynarodowej akredytacji sieci ECTN planowanej dla kierunku CHEMIA studia I i II stopnia, BIZNES CHEMICZNY oraz studiów doktoranckich

Zmiany w ramach uatrakcyjnienia oferty kształcenia poprzez realizację lub przygotowanie projektów POWER:

- Projekt NCBiR - „Krok Dalej: Kwalifikacje – Rozwój – Kariera dzięki stażom zwiększającym szanse na rynku pracy Absolwenta Chemii UG”
- Projekt NCBiR - „Międzywydziałowe interdyscyplinarne studia doktoranckie Chemia z Fizyką realizowane w Uniwersytecie Gdańskim” (AKRONIM: CHEMFIZ) w konkursie POWR.03.02.00-00-1059 na Interdyscyplinarne Programy Studiów Doktoranckich.
- Projekt NCBiR - „Rozwój Interdyscyplinarnego Programu Studiów Doktoranckich o wymiarze międzynarodowym” przygotowany wraz z Wydziałem Chemicznym PG w konkursie POWR.03.02.00-IP.08.00-DOK/16 na Interdyscyplinarne Programy Studiów Doktoranckich.
- Projekt NCBiR – „PROgram Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego” POWR.03.05.00IP.08-00-PZ3/17.

3. EWALUACJA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

3.1. Forma ankiet: elektroniczna

3.2. Kierunki poddane badaniom ankietowym:

- studia stacjonarne I stopnia kierunek CHEMIA
- studia stacjonarne II stopnia kierunek CHEMIA
- studia niestacjonarne II stopnia kierunek CHEMIA
- studia stacjonarne I stopnia kierunek OCHRONA ŚRODOWISKA
- studia stacjonarne II stopnia kierunek OCHRONA ŚRODOWISKA
- studia stacjonarne I stopnia kierunek BIZNES CHEMICZNY

3.3. Dane liczbowe określające zakres przeprowadzonych badań ankietowych

3.3.1. Ankiety studenckie	Liczba studentów	Liczba wypełnionych ankiet
łącznie	884	1957
- w tym na studiach stacjonarnych I stopnia	620	1377
- w tym na studiach niestacjonarnych I stopnia	0	0
- w tym na studiach stacjonarnych II stopnia	223	511
- w tym na studiach niestacjonarnych II stopnia	41	69
- w tym na studiach stacjonarnych jednolitych magisterskich	0	0
- w tym na studiach niestacjonarnych jednolitych magisterskich	0	0
3.3.2. Ankiety nauczycielskie	Liczba pracowników	Liczba wypełnionych ankiet
łącznie	219*	174**
- w tym doktorantów	106	16
- w tym lektorów i instruktorów	0	0
- w tym wykładowców	0	0
- w tym asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	70	62
- w tym profesorów nadzwyczajnych, zwyczajnych i tytularnych, adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego	43	33
- wykładowcy spoza wydziału prowadzący zajęcia dla studentów Wydziału Chemii	121	63

*Łączna liczba pracowników (113) i doktorantów (106)

**Łącznie oceniono 227 nauczycieli, 111 pracowników i doktorantów Wydziału Chemii, 63 nauczycieli spoza Wydziału Chemii; 53 nauczycieli uzyskało mniej niż 3 ankiety.

3.3.3. Liczba zajęć ocenionych w ankietach

łącznie	261
- w tym wykładów	114
- w tym konwersatoriów	0
- w tym seminariów dyplomowych	0
- w tym proseminariów	0
- w tym lektoratów	0
- w tym ćwiczeń	146
- audytoryjnych	82
- laboratoryjnych	64

3.4. Uwagi na temat organizacji badań ankietowych:

Wzorem ubiegłego roku badania opinii studentów przeprowadzono drogą elektroniczną poprzez Portal Studenta. W badaniu wykorzystano ogólnouczelnianą ankietę, umieszczoną na Portalu Studenta przez Ośrodek Informatyczny UG. Ankieta ta składała się z 12 pytań zamkniętych oraz 2 pytań otwartych, w których respondent był proszony o podanie odpowiednio pozytywnych i negatywnych spostrzeżeń na temat zajęć.

3.5. Wyniki z badań ankietowych:

Część z pytaniami zamkniętymi (średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania):

1. Ocena zajęć	TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć	Nie dotyczy
1.1 Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	79	14	1	1	5	-
	93		2			
1.2 Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na innych zajęciach?	41	15	14	18	12	-
	56		32			
1.3 Czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć?	70	15	3	4	8	-
	85		7			
1.4 Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?	69	17	3	4	7	-
	86		7			
2. Ocena działań prowadzącego zajęcia						
2.1 Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	67	18	4	4	7	-
	85		8			
2.2 Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	73	14	3	4	6	-
	87		7			
2.3 Czy prowadzący wykazywał gotowość do merytorycznego wsparcia studentów?	69	13	4	4	10	
	82		8			
2.4 Czy prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem?	83	9	2	2	4	-
	92		4			
3. Organizacja zajęć						
3.1 Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	87	8	1	2	2	-
	95		3			
3.2 Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	67	7	1	2	2	21
	74		3			
3.3 Czy sala, w której odbywały się zajęcia była do tego właściwie przystosowana?	86	10	1	1	2	-
	96		2			
4. Ocena ogólna						
4.3 W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?						
	100% zajęć	99-66% zajęć	65-33% zajęć	32-1% zajęć	0%	
	62	32	5	1	0	

Część z pytaniami otwartymi:

W części 4 "Ocena ogólna" ankiety znalazły się dwa pytania otwarte: 4.1. "Proszę podać pozytywne spostrzeżenia na temat zajęć" oraz 4.2. "Proszę podać negatywne spostrzeżenia na temat zajęć".

Spostrzeżeniami pozytywnymi podzieliło się 690 respondentów. Wśród nich najczęściej pozytywnie oceniano:

- atrakcyjność zajęć prowadzonych w miłej atmosferze
- umiejętność motywowania do nauki
- cierpliwość i gotowość do pomocy
- wysokie zaangażowanie prowadzących w realizację zajęć
- wskazywanie powiązania między wiedzą teoretyczną a praktyką
- umiejętność zaciekawienia tematem
- dbanie o bezpieczeństwo podczas zajęć
- udostępnianie materiałów dotyczących zajęć
- dobre przygotowanie merytoryczne prowadzących zajęcia
- komunikatywność prowadzących
- profesjonalizm prowadzących
- dobre wykorzystanie czasu przeznaczanego na zajęcia.

203 respondentów stwierdziło, że nie ma negatywnych spostrzeżeń na temat zajęć.

Spostrzeżenia negatywne zostały zawarte w 178 wypowiedziach. Dotyczyły one głównie:

- zbyt szybkiego tempa zajęć
- zbyt licznych grup wykonujące jedno ćwiczenie laboratoryjne
- niewystarczającego przygotowania merytorycznego prowadzących do zajęć
- nieterminowego ogłaszania wyników prac pisemnych
- spóźniania się prowadzącego na zajęcia, odwoływania zajęć bezpośrednio przed ich rozpoczęciem
- niedostosowania czasu trwania zajęć w odniesieniu do zakresu treści (zajęcia zbyt długie lub zbyt krótkie)
- niesprawiedliwego lub niekonsekwentnego oceniania
- problemów technicznych w salach (rzutniki, komputery, zbyt zimno w sali)
- postawy prowadzących: traktowanie studentów z wyższością, niewłaściwe komentarze kierowane do nich.

W 48 wypowiedziach uznano, że brak jest pozytywnych spostrzeżeń dotyczących ocenianych zajęć.

3.5.1. Najwyżej ocenione aspekty zajęć:

- W ocenie zajęć: zgodność przebiegu zajęć z ramami nakreślonymi w sylabusie
- W ocenie prowadzącego: kultura osobista prowadzącego (szacunek dla studenta)
- W ocenie organizacji zajęć: przygotowanie sali oraz planowość odbywania się zajęć
- Studenci deklarują wysoki stopień swojego udziału w zajęciach dydaktycznych: 62% twierdzi że uczestniczyło we wszystkich zajęciach.
- W wypowiedziach otwartych zdecydowanie przeważają wypowiedzi pochlebne, wysoko oceniające zajęcia i prowadzących (62% wypowiedzi) i nie zgłaszające zastrzeżeń (18% wypowiedzi).
- Ogólnie, nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dla studentów Wydziału Chemii zostali ocenieni bardzo wysoko. 116 spośród 227 ocenianych uzyskało ocenę na poziomie co najmniej 90% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK, a 46 uzyskało maksymalną ocenę 100%. W tej ostatniej grupie znalazło się 23 pracowników Wydziału Chemii, 8 doktorantów oraz 15 wykładowców spoza Wydziału Chemii.

3.5.2. Najniżej ocenione aspekty zajęć:

- W ocenie zajęć: powtarzanie się treści już zrealizowanych na innych zajęciach
- W ocenie prowadzącego: gotowość do merytorycznego wsparcia studentów
- W wypowiedziach otwartych 16% respondentów wyraziło opinie negatywne o zajęciach, 4% zadeklarowało, że nie ma żadnej pozytywnej uwagi do zakomunikowania.
- Analiza łącznej oceny punktowej pracowników i wypowiedzi otwartych pozwoliła na wyodrębnienie grupy 8 osób, których ocena zdaniem WZZJK może budzić niepokój. Do wyodrębnienia tej grupy przyjęto następujące kryteria: mniej niż 60% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK lub więcej niż 30% odpowiedzi NIE i RACZEJ NIE lub wyjątkowo wysoka liczba uwag krytycznych powtarzających się w roku 2016/17 i 2017/18. Ze względu na arbitralny i subiektywny charakter przyjętych kryteriów, ostateczną decyzję o podjęciu ewentualnych działań korygujących i zapobiegawczych podejmie Dziekan. Lista tych osób została przekazana do wiadomości Dziekanowi.

3.5.3. Istotne zmiany w wynikach badań ankietowych w stosunku do lat ubiegłych:

- W porównaniu z 2016/17 nastąpił dalszy wzrost liczby wypełnionych ankiet (z 1523 do 1957), co wskazuje na to, że studenci zaakceptowali tę formę oceny jakości zajęć i z niej korzystają. Wzrosła również liczba wypowiedzi otwartych w ankietach.
- Nastąpił dalszy wzrost liczby ocenionych nauczycieli akademickich z 140 w 2016/17 do 174 w 2017/18.
- Liczba pracowników nieocenionych w 2017/18 (16 osób, ok. 14% pracowników będących nauczycielami akademickimi) utrzymała się na zbliżonym poziomie do roku poprzedniego.
- Wyniki ankiet są bardzo zbliżone do wyników uzyskanych w roku ubiegłym. Uderzająca jest zgodność wartości procentowych, zwłaszcza dla najwyższej ocenianych aspektów.
- Nie nastąpiła znacząca poprawa w ocenie powtarzania treści na różnych zajęciach. Zgodnie z postanowieniem zawartym w ubiegłorocznym sprawozdaniu z oceny własnej, sprawą powinny się zająć Rady Programowe poszczególnych kierunków w roku akademickim 2018/19.
- Zaobserwowano wzrost liczby wypowiedzi otwartych w porównaniu do lat ubiegłych: 1119 w 2017/18 wobec 880 w 2016/17. Wskazuje to na wzrost zaangażowania studentów w ocenę. Jednak zdaniem WZZJK towarzyszy temu zmiana charakteru uwag negatywnych w kierunku roszczeniowym, co może zniekształcać ostateczną ocenę jakości kształcenia.
- W porównaniu z ubiegłym rokiem, wśród wypowiedzi otwartych nastąpił wyraźny wzrost liczby uwag o charakterze pozytywnym (z 466 do 690) z jednoczesnym spadkiem uwag o charakterze negatywnym (z 237 do 178).

3.5.4. Sposoby upowszechniania informacji o wynikach ankiet wśród studentów i pracowników:

- Prezentacja wyników oceny własnej oraz innych aspektów jakości kształcenia na Radzie Wydziału
- Spotkania WZZJK z przedstawicielami studentów i doktorantów
- Publikacja sprawozdań i protokołów posiedzeń WZZJK na stronie www Wydziału.
- Udostępnienie pracownikom informacji o swojej indywidualnej ocenie.

3.5.5. Uwagi:

- Analiza ankiet umożliwiła wyłonienie podgrupy 16 pracowników Wydziału Chemii, których zajęcia nie były ani razu oceniane przez studentów w roku akademickim 2017/18. Imienna lista tych pracowników została przekazana Dziekanowi.

3.6. Dodatkowe źródła informacji

Brak

3.6.1. Najważniejsze uwagi na temat jakości kształcenia przesłane za pośrednictwem formularza on-line:

W roku akademickim 2017/18 poprzez formularz on-line wpłynęła jedna uwaga osobowa, która została przekazana do Dziekana WCH. Sprawa została zbadana a odpowiedź znajduje się w dokumentacji WZZJK.

3.6.2. Najważniejsze uwagi o jakości kształcenia pochodzące z innych źródeł (np. z bezpośrednich rozmów ze studentami):

W roku 2017/18 przedstawiciel studentów zgłosił przypadek powtarzania się treści w dwóch przedmiotach. Sprawa została zbadana przez Prodziekana ds. Kształcenia i Rozwoju, przeprowadzono rozmowy z prowadzącymi przedmiot, którzy zobowiązali się do usunięcia nieprawidłowości.

3.7. Działania podjęte w odpowiedzi na informacje z ankiet, formularza i innych źródeł:

- Przeprowadzenie rozmów wyjaśniających Dziekana z pracownikami Wydziału, których ocena mogła budzić zastrzeżenia.
- Zgłoszenie dziekanom innych wydziałów przypadków budzących zastrzeżenia ocen pracowników tych wydziałów.
- Bieżące reagowanie władz Wydziału na sygnalizowane problemy.

3.8. Informacja o badaniach ankietowych pracy administracji / dziekanatów:

Ostatnie badanie opinii studentów nt. pracy dziekanatu przeprowadzono w roku 2014/15, jeszcze metodą "papierową". W 2017/18 badanie odbyło się ponownie, tym razem metodą on-line. Pytania były identyczne jak w poprzedniej ankiecie. W badaniu wzięło udział 78 studentów:

- 66 I stopnia i 12 II stopnia
- 54 kierunku CHEMIA, 13 OCHRONA ŚRODOWISKA, 11 BIZNES CHEMICZNY
- 49 I roku, 20 II roku

Wyniki ankiety (odpowiedzi zamknięte):

1.	Jak długo trwa zazwyczaj czas oczekiwania w kolejce do dziekanatu?	% głosów
	0-5 minut	47
	5-10 minut	41
	10-15 minut	10
	> 15 minut	1
2.	Jak często korzystasz z dziekanatu?	% głosów
	raz w semestrze	32
	kilka razy w semestrze	59
	częściej niż raz w miesiącu	9
3.	Jak oceniasz pracę dziekanatów? (1-najniżej, 5-najwyżej)	średnia ocena
	kompetencja pracowników	4,7
	rzetelność pracowników	4,6
	dni otwarcia	3,9
	godziny otwarcia	3,4
	sprawność załatwienia spraw	4,5
	przepływ informacji o stypendiach	4,3
	jasność zasad przyznawania stypendium	4,2
	uzyskiwania informacji przez telefon	4,2
	szacunku względem studenta	4,5
4.	Jaki jest wg Ciebie dostęp do Dziekana i Prodziekanów?	% głosów
	bardzo łatwo umówić się na spotkanie	19
	raczej łatwo umówić się na spotkanie	71
	raczej trudno umówić się na spotkanie	10
	bardzo trudno umówić się na spotkanie	0

Wnioski:

- Przejście z "papierowej" na "elektroniczną" formę badań spowodowało radykalny spadek liczby wypełnionych ankiet z 308 do 78, tym niemniej liczebność i reprezentatywność badanej grupy wydaje się wystarczająca do sformułowania znaczących wniosków.
- W porównaniu z poprzednim badaniem, zasadniczemu skróceniu uległ czas oczekiwania studentów w kolejce do dziekanatu, 89% załatwia swoje sprawy w ciągu 10 minut (poprzednio 39%), w tym 47% w czasie krótszym niż 5 minut (poprzednio 12%). Tylko 1 % respondentów potrzebowało więcej niż 15 minut na załatwienie sprawy (poprzednio 37%).
- Studenci dobrze oceniają różne aspekty pracy dziekanatu, zazwyczaj przyznając ocenę powyżej 4 w skali 1 – 5. Podobnie jak poprzednio, najwyżej oceniana jest kompetencja i rzetelność pracowników, a najniżej czas otwarcia dziekanatu, mimo że skutkiem poprzedniej oceny była zasadnicze zwiększenie dostępności dziekanatu dla studentów.
- W opinii studentów, dostęp do dziekana jest swobodny. W porównaniu z poprzednim badaniem nastąpił wzrost odsetka studentów, którzy uważają że umówienie się z dziekanem na spotkanie jest łatwe lub bardzo łatwe (z 72% do 90%).

Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte: "Jakie usprawnienia proponowałbyś wprowadzić w pracy dziekanatu", dominowały propozycje wydłużenia czasu otwarcia dziekanatu (4 wypowiedzi) i rozszerzenie możliwości załatwiania większej liczby spraw drogą elektroniczną, zwłaszcza spraw stypendialnych (6 wypowiedzi). Pojawiały się również odpowiedzi pochlebne dla organizacji pracy dziekanatu oraz dla jego pracowników (3 wypowiedzi).

W opinii WZZJK, nastąpiła znaczna poprawa w ocenie pracy dziekanatu w porównaniu z badaniem poprzednim, choć wciąż powraca problem godzin dostępności dziekanatu dla studentów.

4. HOSPITACJE**4.1. Dane liczbowe określające zakres przeprowadzonych hospitacji**

4.1.1 łączna liczba hospitacji		72
- w tym zajęć dydaktycznych		72
- w tym dyżurów/konsultacji		0
4.2. Liczba nauczycieli, których zajęcia hospitowano	Liczba pracowników na Wydziale	Liczba hospitacji

łącznie	219*	65
- w tym doktorantów	106	5
- w tym lektorów i instruktorów	0	0
- w tym asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	70	36
- w tym profesorów nadzwyczajnych, zwyczajnych i tytularnych, adiunktów	43	24
ze stopniem doktora habilitowanego		
- w tym prowadzących zajęcia niebędących pracownikami UG	0	0

*Łączna liczba pracowników (113) i doktorantów (106)

4.3. Osoby przeprowadzające hospitacje:

Bezpośredni przełożeni pracowników, członkowie zespołu dziekańskiego (hospitacje zajęć prowadzonych przez kierowników katedr/zakładów)

4.4. Wnioski z hospitacji:

- Hospitacje objęły zajęcia prowadzone przez nieco więcej niż połowę (60) pracowników Wydziału, zatem przyjęta w 2017 częstotliwość hospitacji raz na dwa lata została zachowana.
- Niezmiennie już od wielu lat, nauczyciele akademicy zostali ocenieni bardzo pozytywnie przez swoich przełożonych, oceny wszystkich punktów arkusza mieściły się w zasadzie w przedziale TAK (++) i RACZEJ TAK (+), z przytłaczającą przewagą odpowiedzi TAK.
- Hospitacje nie wykazały istotnych problemów, które by wymagały zdecydowanych działań naprawczych.
- Nie objęto hospitacjami zajęć prowadzonych przez 53 pracowników Wydziału Chemii UG. W liczbie tej znajduje się 11 kierowników katedr/zakładów, których zajęcia były jednak hospitowane w roku ubiegłym, co znowu jest zgodne z przyjętą częstotliwością hospitacji.
- Analiza arkuszy hospitacji pozwoliła na wyodrębnienie trzech grup pracowników, których zajęcia nie były hospitowane:
 - a. ani razu w ciągu minionego roku akademickiego (2017/18): 38 osób
 - b. ani razu w ciągu minionych dwóch lat (2017/18 i 2016/17): 9 osób
 - c. ani razu w okresie dłuższym niż ubiegłe dwa lata (2017/18 i 2016/17): 6 osób
 Imienna lista tych pracowników została przekazana Dziekanowi. Prowadzone przez nich zajęcia powinny być objęte hospitacjami w pierwszej kolejności w roku akademickim 2018/19.
- W grupie osób prowadzących hospitowane zajęcia znalazło się 5 doktorantów.

4.5. Istotne zmiany w wynikach hospitacji w stosunku do lat ubiegłych:

- Od wielu lat wyniki hospitacji są bardzo wysokie i praktycznie niezmiennie.
- Nastąpił wzrost liczby hospitacji z 49 w roku akademickim 2016/17 do 72 w 2017/18.
- Radykalnie spadła liczba pracowników, których zajęcia nie były hospitowane w ciągu ostatnich dwóch i więcej lat z 37 do 17 osób.
- Nie nastąpił znaczący wzrost liczby hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów (4 w 2016/17, 5 w 2017/18), mimo propozycji takiego wzrostu zawartej w ubiegłorocznym sprawozdaniu z oceny własnej.

4.6. Działania podjęte w odpowiedzi na wyniki hospitacji:

- Poprawa struktury hospitacji: zbliżenie się do przyjętej w ubiegłym roku częstotliwości hospitacji każdy pracownik raz na dwa lata i zasadnicze zmniejszenie liczby pracowników, których zajęcia nie były hospitowane przez dwa lub więcej lat.

5. INFORMACJE ZWIĄZANE Z AKREDYTACJAMI

5.1. Kierunki studiów poddane ocenie

Ocena

W roku 2017/18 nie prowadzono akredytacji na Wydziale

-

-

-

-

-

5.2. Zalecenia instytucji akredytującej:

Nie dotyczy

5.3. Wdrożone zalecenia z akredytacji przeprowadzonych w latach wcześniejszych:

Wszystkie zalecenia z wcześniejszych akredytacji zostały wdrożone przed rokiem 2017/18.

6. WERYFIKACJA PRAC PROGRAMEM ANTYPLAGIATOWYM

6.1. Liczba sprawdzonych prac dyplomowych i rozpraw doktorskich

łącznie	217
- w tym prac licencjackich	112
- w tym prac magisterskich	105
- w tym rozpraw doktorskich	0
- w tym innych prac	0
6.2. Liczba prac podejrzanych o plagiat	0
6.3. Liczba spraw skierowanych do Komisji Dyscyplinarnej	0

6.4. Decyzja Komisji Dyscyplinarnej: nie dotyczy

6.5. Uwagi na temat systemu antyplagiatowego:

Brak możliwości porównania analizowanej pracy z pracami licencjackimi i magisterskimi znajdującymi się w centralnej bazie prac magisterskich.

7. WSPÓŁPRACA Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO GOSPODARCZYM

7.1. Informacja o interesariuszach zewnętrznym i współpracy z nimi:

Wydział od wielu lat intensywnie współpracuje z przedstawicielami lokalnych przedsiębiorstw oraz instytucji użytku publicznego. Konsekwencją tej współpracy było utworzenie w roku 2010 przy Wydziale Chemii Rady Konsultacyjnej (RK). Główną ideą powołania RK była wymiana spostrzeżeń, koncepcji, oraz życzeń związanych z merytorycznym programem kształcenia na Wydziale w celu podniesienia konkurencyjności absolwentów na rynku pracy oraz dostosowaniu kompetencji absolwentów do potrzeb tego rynku. Od momentu powołania RK odbyło się 9 spotkań Rady (cyklicznie raz do roku), podczas których systematycznie poruszane były i są tematy związane z programem kształcenia. W roku akademickim 2017/18 odbyło się dzięki współpracy z otoczeniem zewnętrznym 7 spotkań studentów z pracodawcą (Oceanic, Lotos, Oetker Polska, Transprojekt Gdański, Perlan Technologies, Chemat, Pomorski Państwowy Inspektorat Sanitarny). Dzięki współpracy z otoczeniem zewnętrznym realizowane są wykłady prowadzone przez specjalistów z przemysłu. 17 osób zostało wysłanych na staż krajowy oraz 10 osób na staż zagraniczny w ramach projektu POWER. W ramach współpracy z przemysłem zostało zrealizowanych 7 prac magisterskich oraz 2 licencjackie. Wydział Chemii realizuje również wspólne prace naukowe z przedstawicielami przemysłu. Firmy Hydrolab, Bioanalytic, VWR sponsorują nagrody dla studentów WCH oraz imprezy takie jak: Chemiliada, Konferencja ChemBiś.

8. DZIAŁANIA OSÓB I ZESPOŁÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ JAKOŚCIĄ KSZTAŁCENIA (W SZCZEGÓLNOŚCI WZdsZJK)

8.1. Zebrania: 2

8.2. Spotkania ze studentami: 1

8.3. Inne aktywności:

- Porządkowanie i analiza danych uzyskanych w wyniku ankietowania studentów oraz hospitacji zajęć.
- Przeprowadzenie badania prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia.
- Opracowanie i rozpowszechnianie dokumentacji związanej z funkcjonowaniem systemu jakości (sprawozdania, protokoły)
- Uczestnictwo w pracach Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (prof. B. Grobelna)
- Analiza funkcjonowania systemu jakości na Wydziale i opublikowanie wyników tej analizy: M. Kwiatkowski "Krytyczna analiza systemu zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Chemii Uniwersytetu Gdańskiego", komunikat ustny na *Conference on Research in Didactics of the Sciences*, Praga 2018.

9. JAKOŚĆ DYDAKTYKI AKADEMICKIEJ

9.1. Realizacja projektów dofinansowanych ze środków Funduszu Inicjatyw Dydaktycznych i podobnych:

- Zajęcia praktyczne z działania i eksploatacji maszyn do transportu cieczy – FID 2017/18
- Poszerzenie oferty edukacyjnej o zajęcia z pomiarów dozymetrycznych – FID 2017/18

9.2. Udział pracowników naukowo-dydaktycznych w Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych i innych szkoleniach z dydaktyki akademickiej:

W roku akademickim 2017/18 4 pracowników brało udział w LID.

9.3. Stosowanie nowoczesnych metod dydaktycznych:

- metoda projektów
- praca w grupach
- e-learning
- metody aktywizujące
- stosowanie nowoczesnych środków dydaktycznych (tablica multimedialna)

9.4. Nagrody za działalność dydaktyczną otrzymane przez pracowników Wydziału:

- Nagroda im. Celestyna Mrongowiusza dla najlepszego nauczyciela UG – dr inż. Krzysztof Żamojć.

9.5. Publikacje dydaktyczne pracowników Wydziału (podręczniki, skrypty, materiały elektroniczne, kursy i szkolenia online itp.):

- R. Kasprzykowska, F. Kasprzykowski "Preparatyka organiczna środków farmaceutycznych", wyd. Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2018
- M. Kwiatkowski, P. Stepnowski "English in Chemistry", publikacja internetowa https://chemia.ug.edu.pl/sites/default/files/filefield_paths/eng_chem_red_2017.pdf
- Liczne autorskie programy zajęć i instrukcje związane z ćwiczeniami dla nowych przedmiotów, zwłaszcza dla nowo powstałego kierunku BIZNES CHEMICZNY: „Rysunek chemiczny”, „Podstawy aparatury chemicznej”, „Projektowanie energooszczędnych procesów technologicznych”, „Technologia produktów kosmetycznych”, „Technologia przetwarzania odpadów”, „Projektowanie biznesu chemicznego”, „Od pomysłu do biznesu”, „Analityka i diagnostyka w budownictwie”, „Materiały i kompozyty polimerowe, technologia wytwarzania i zastosowanie”

9.6. Inne działania związane z podnoszeniem jakości dydaktyki akademickiej:

Badanie prawidłowości weryfikacji efektów kształcenia

Badanie zostało przeprowadzone podobnie jak w latach ubiegłych. Weryfikacji dokonały dwa zespoły dwuosobowe reprezentujące WZZJK złożone z pracownika Wydziału oraz przedstawiciela studentów lub doktorantów. Podczas kontroli sprawdzano zgodność zapisów dotyczących sposobów weryfikacji osiągania efektów kształcenia przedstawionych w sylabusach z rzeczywistym ich stosowaniem podczas zajęć. W badaniu wykorzystano następujący zestaw pytań:

1. Czy forma zajęć, sposób realizacji i liczba godzin zostały zachowane?
2. Czy były zachowane metody dydaktyczne?
3. Czy był zrealizowany opisany sposób zaliczenia?
4. Czy była realizowana opisana forma zaliczenia? (Czy został przeprowadzony egzamin / kolokwium / sprawdzian / sprawozdanie?)
5. Czy podstawowe kryteria oceny były spełnione?
6. Czy studenci mieli możliwość poprawy?
7. Czy studenci mieli wgląd do prac/ocen?
8. Czy prace są/będą przechowywane?
9. Czy mogli korzystać z godzin konsultacji?
10. Czy wg Pani/Pana zostały spełnione cele kształcenia?
11. Czy wg Pani/Pana zostały zrealizowane treści programowe?
12. Czy wg Pani/Pana efekty kształcenia były zrealizowane?
13. Czy weryfikacja założonych efektów kształcenia przebiegała w sposób opisany w sylabusie?

Badaniem objęto:

- na kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA studia stacjonarne: 8 przedmiotów (6 obowiązkowych i 2 fakultatywne) na I i II stopniu kształcenia, zweryfikowano łącznie 4 wykłady, 2 ćwiczenia audytoryjne, 1 seminarium i 2 ćwiczenia laboratoryjne
- na kierunku BIZNES CHEMICZNY studia stacjonarne: 4 przedmioty (obowiązkowe) na I stopniu kształcenia, zweryfikowano 1 wykład, 1 ćwiczenia audytoryjne i 2 ćwiczenia laboratoryjne
- na kierunku CHEMIA, studia stacjonarne: 10 przedmiotów (9 obowiązkowych i 1 fakultatywny) na I i II stopniu kształcenia, zweryfikowano 6 wykładów, 2 ćwiczenia audytoryjne i 5 ćwiczeń laboratoryjnych
- na kierunku CHEMIA, studia niestacjonarne: 1 przedmiot, ćwiczenia laboratoryjne.

Analiza wyników pozwoliła na wyprowadzenie następujących wniosków:

- Na kierunkach prowadzonych przez Wydział Chemii na obu stopniach efekty kształcenia są weryfikowane w

zasadzie zgodnie z zapisami znajdującymi się w sylabusach poszczególnych przedmiotów.

- Najwięcej trudności prowadzącym przedmiot sprawia forma zapisu sposobów weryfikacji efektów kształcenia, w których występują sformułowania w rodzaju „student wie”, „student potrafi”, „student weryfikuje” traktujące studenta jako podmiot czynności. Zapisy te są bardziej właściwe dla określenia samych efektów kształcenia, natomiast weryfikacji dokonuje nauczyciel, zatem powinien być podmiotem tej czynności, a w zapisach powinny się znaleźć takie zwroty jak: obserwacja pracy studenta, obserwacja poprawności wykonywania doświadczeń lub po prostu egzamin / sprawdzian. Powyższy problem wystąpił u większości kontrolowanych nauczycieli, w kilku przypadkach nawet brakowało zapisów dotyczących weryfikacji. Zatem powinien być przedstawiony i omówiony na posiedzeniu Rady Wydziału.
- Stwierdzono również kilka innych drobnych uchybień, m.in. jedną niezgodność między faktycznie stosowanymi formami zaliczenia a tymi deklarowanymi w sylabusie oraz w kilku przypadkach brak wyszczególnienia odrębnych form zaliczenia, gdy przedmiot składał się z kilku typów zajęć, np. wykład + ćwiczenia audytoryjne + ćwiczenia laboratoryjne.
- We wszystkich kontrolowanych przypadkach stwierdzono, że prace studenckie, zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej, są przechowywane zgodnie z obowiązującymi zaleceniami.
- W niektórych sylabusach część poświęcona kompetencjom społecznym jest zdaniem WZZJK nadmiernie rozbudowana, zwłaszcza w świetle trudności w weryfikowaniu tych kompetencji. Celowe byłoby wprowadzenie modyfikacji w tych zapisach przy okazji przygotowywania kolejnej edycji sylabusów.
- W porównaniu z rokiem ubiegłym studenci częściej korzystają z konsultacji, również poza okresem zaliczeniowym.
- Nieprawidłowości w sylabusach, odnotowane w roku ubiegłym, zostały w większości poprawione.

9.7. Uwagi: Brak

9.8. Analiza SWOT jakości kształcenia na Wydziale

Silne strony kształcenia:

- ogólnie pozytywny stosunek studentów do studiowania na Wydziale
- wysokie zaangażowanie studentów w proces oceniania jakości kształcenia na Wydziale
- powszechne zrozumienie znaczenia systemu dla jakości kształcenia na Wydziale
- zaangażowanie władz dziekańskich w proces hospitacji zajęć prowadzonych przez kierowników katedr/zakładów
- brak skrajnie negatywnych zjawisk wymagających podjęcia natychmiastowych działań naprawczych
- właściwe postawy wykładowców, zarówno z Wydziału Chemii jak i spoza niego
- ogólnie wysoka ocena jakości zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale
- wysoka zgodność sposobów weryfikowania efektów kształcenia przez wykładowców z zapisami znajdującymi się w sylabusach przedmiotów
- zdecydowane wsparcie systemu ze strony władz dziekańskich

Słabe strony kształcenia:

- wciąż skromny zakres hospitowania zajęć dydaktycznych, prowadzonych przez doktorantów
- utrzymująca się wciąż wśród studentów opinia o wysokim stopniu powtarzania się treści kształcenia w różnych przedmiotach

Szanse dla doskonalenia jakości kształcenia:

- ogólnie przychylne nastawienie studentów i doktorantów do kadry
- powszechne uczestnictwo studentów w procesie oceny zajęć dydaktycznych
- wzrost gotowości studentów do dzielenia się swoimi opiniami w formie wypowiedzi otwartych
- identyfikowanie na bieżąco pojawiających się problemów i zagrożeń związanych z jakością kształcenia
- wzrost świadomości znaczenia doskonalenia własnych umiejętności dydaktycznych wśród nauczycieli akademickich Wydziału
- nowoczesna baza dydaktyczna i badawcza

Zagrożenia dla doskonalenia jakości kształcenia:

- wyczuwalny wzrost postaw roszczeniowych studentów, który można zaobserwować w wyniku analizy wypowiedzi otwartych
- wysoka liczba wymogów formalnych związanych z dokumentowaniem funkcjonowania systemu, skutkująca koniecznością poświęcenia znacznego czasu na prowadzenie dokumentacji

9.9. Dobre praktyki związane z jakością kształcenia:

- Szybkie i zdecydowane reagowanie władz Wydziału na problemy związane z jakością kształcenia.
- Powszechna dostępność nauczycieli akademickich dla studentów, wykraczająca poza ramy czasowe zajęć i formalnych godzin konsultacji.
- Łatwość kontaktu student – nauczyciel.
- Zabieganie o finansowanie rozwoju dydaktyki i innowacji w procesie kształcenia.
- Powszechna praktyka łączenia procesu kształcenia z badaniami naukowymi.
- Dbałość o wysoki poziom merytoryczny prac dyplomowych.
- Kultura powszechnego i jak najwcześniejszego angażowania studentów w realizację projektów naukowych.
- Wysoki poziom interakcji z otoczeniem gospodarczym w zakresie rozwoju programów kształcenia.
- Systematyczny wzrost liczby prac magisterskich wykonywanych wspólnie z potencjalnymi pracodawcami.
- Dbałość władz Wydziału o dobre relacje z samorządem studentów i kołami naukowymi.
- Szeroki zakres działalności popularyzatorskiej na rzecz lokalnej społeczności: wykłady, pokazy, warsztaty, festiwale, imprezy okolicznościowe o charakterze popularnonaukowym, itp.

9.10. Planowane działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia:

- Zaangażowanie władz Wydziału oraz Rad Programowych poszczególnych kierunków studiów w zbadanie i przeciwdziałanie zjawisku powtarzania treści kształcenia w ramach różnych przedmiotów.
- W większym stopniu objęcie hospitacjami zajęć prowadzonych przez doktorantów.
- Kontynuacja zachęcania studentów przez wykładowców do oceny prowadzonych przez nich zajęć, aby zapobiec potencjalnemu spadkowi liczby wypełnionych ankiet.
- Działania korygujące i zapobiegawcze władz Wydziału wobec nauczycieli akademickich, których ocena wykazała potencjalne rażące nieprawidłowości.

9.11. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG:

Rada Wydziału nie wystosowała rekomendacji dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG.

10. POPULARYZACJA NAUKI**10.1. Wydarzenia organizowane przez Wydział:**

- Warsztaty chemiczne dla szkół prowadzone przez doktorantów oraz młodych pracowników nauki,
- Wykłady popularnonaukowe skierowane do młodzieży szkół ponadpodstawowych,
- Sobotnie pokazy chemiczne w wykonaniu dra Tomasz Plucińskiego,
- Dzień otwarty marzec 2018,
- Chemiliada maj 2018
- Chemiween listopad 2017
- Organizacja konferencji dla Młodych Naukowców Chemia-Biznes-Środowisko czerwiec 2018,
- Organizacja spotkań akademickich, kółek olimpijskich oraz opieka mentorska w ramach projektu „Zdolni z Pomorza”
- Wycieczki edukacyjne po WCH (uczniowie ze szkół podstawowych oraz ponadpodstawowych)

10.2. Udział pracowników Wydziału w innych wydarzeniach:

- Udział w projekcie "Dziś nauka - jutro praca! Podniesienie jakości kształcenia ogólnego w 15 szkołach podstawowych i 4 gimnazjach z terenu Gminy Puck" (6 pracowników + 12 doktorantów)
- Udział w projekcie SPEAK-TIK. Poprawa jakości kształcenia ogólnego w Gminie Choczewo ((6 pracowników +5 doktorantów),
- Udział w Balu Charytatywnym dla dzieci – pokazy chemiczne kół naukowych oraz dra H. Myszk i dr hab. Beaty Grobelnej,
- Warsztaty edukacyjne przeprowadzone z okazji otwarcia Ekoparku,
- Promocja Wydziału podczas konferencji „Zdolni z Pomorza” 22 wrzesień 2018 na PG,
- Wykład prof. dr hab. Adama Liwo oraz dr hab. Beaty Grobelnej w Kawiarni Naukowej BFN,
- Wykłady na zaproszenie pracowników WCH w szkołach województwa pomorskiego

11. INNE INFORMACJE I UWAGI WYDZIAŁU

Inne działania związane z jakością kształcenia na Wydziale:

- Aktualizacja strony www Wydziału o informacje dla studentów, w tym dla studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2018/19 - przygotowanie informatora "Niezbędnik studenta" dla studentów pierwszego roku.
- Uzyskanie certyfikatu „Laur Europejski” dla interdyscyplinarnych, środowiskowych studiów doktoranckich INTERCHEM w konkursie Studia z Przyszłością.

prof. dr hab. inż. Marek Kwiatkowski
Przewodniczący Wydziałowego Zespołu
ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

dr hab. Beata Grobelna, prof. UG
Prodziekan ds. Kształcenia i Rozwoju

prof. dr hab. Mariusz Makowski
Dziekan