



Projekt dofinansowany z programu „Społeczna odpowiedzialność nauki” Ministra Edukacji i Nauki

Załącznik nr 3 do Regulaminu.

Kryteria oceny debat oksfordzkich

Indywidualna ocena mówcy

1. wierność tematowi (max 10 pkt.)

- Uczestnik w trakcie prezentacji cały czas trzymał się treści tezy. Myśli zmierzały do jasnej konkluzji. Cała wypowiedź dotyczyła tematu. (10 pkt.)
- Uczestnik w trakcie prezentacji trzymał się treści tezy. Większość prezentowanych myśli dotyczyła tematu. (7 pkt.)
- Uczestnik w trakcie wypowiedzi odchodził od tematu, ale z wypowiedzi wynika, że zrozumiał czego teza dotyczyła. (3 pkt.)
- Większa część wypowiedzi nie dotyczyła tematu lub istnieją poważne wątpliwości czy uczestnik zrozumiał treść tezy. (0 pkt.)

2. argumentacja (max 9 pkt.)

- Uczestnik zaprezentował wiele merytorycznych, różnorodnych i ważnych argumentów. Jeśli używał przykładów, trafiały one w sedno i były stosowne do sytuacji. (9 pkt.)
- Uczestnik zaprezentował kilka merytorycznych i raczej trafnych argumentów. Jeśli używał przykładów, były one zrozumiałe. (6 pkt.)
- Uczestnik zaprezentował jeden, dwa merytoryczne argumenty lub przytaczane przykłady nie były wysokich lotów. (3 pkt.)
- Argumenty używane przez uczestnika były, w przytaczającej większości, demagogiczne lub przytaczane przykłady były nie na miejscu. (0 pkt.)

3. język (max 9 pkt.)

- Uczestnik prezentował zaawansowany warsztat retoryczny lub naturalny talent do pięknego mówienia. (9 pkt.)
- Uczestnik zwracał uwagę na sposób wypowiedzi. Dobierał intonację, budował dramaturgię, miał kontakt z audytorium. (6 pkt.)
- Uczestnik wypowiadał się w sposób przeciętnie estetyczny. Jego sposób mówienia nie utrudniał odbioru. (3 pkt.)
- Sposób mówienia uczestnika budzi wątpliwości jury. Powodem może być np. niedbały język. (2 pkt.)
- Sposób mówienia uczestnika raził jury. (0 pkt.)

4. wypełnienie zadania należącego do mówcy (max 7 pkt.)

- Uczestnik doskonale zrozumiał na czym polega jego rola. Świetnie wypełnił swoje zadanie, wynikające z regulaminu. (7 pkt.)
- Uczestnik raczej poprawnie zrozumiał na czym polega jego rola. W miarę poprawnie wypełnił swoje zadanie zawarte w regulaminie. (5 pkt.)
- Istnieje pewna wątpliwość czy uczestnik zrozumiał na czym polega jego rola. Nie wypełnił się ze swojego zadania wynikającego z regulaminu. (3 pkt.)
- Uczestnik nie zrozumiał na czym polega jego rola. Błędnie wypełnił swoje zadanie wynikające z regulaminu. (0 pkt.)

5. umiejętność stosownego zachowania się (max 5 pkt.)

- a. Uczestnik wyróżniał się swoją kulturą osobistą. Używał zwrotów grzecznościowych jak „Szanowny Marszałku, wysoka izbo”. Mówił do przeciwników per „pan/pani”. Nie zachowywał się agresywnie. Zachowywał właściwy *dress code*. (5 pkt.)
- b. Uczestnik prezentował przeciętny poziom kultury osobistej. Zazwyczaj pamiętał o stosowaniu zwrotów grzecznościowych. Jego stosunek do przeciwnej drużyny mógł budzić zastrzeżenia. (0 pkt.)
- c. Uczestnik prezentował niski poziom kultury osobistej. Wypowiadał się w sposób arogancki lub agresywny. Ubiorem okazywał brak szacunku jury, publiczności i przeciwnikom (-5 pkt.)

Razem: 40 pkt.

Grupowa ocena zespołu

1. umiejętność reagowania na argumentację strony przeciwnej (max 7 pkt.)

- a. Uczestnicy trafnie punktowali błędy drużyny przeciwnej. Samodzielnie zwrócili uwagę na błędy merytoryczne. W odpowiednich momentach korzystali z prawa do pytania/informacji. (7 pkt.)
- b. Uczestnicy odnosili się do wypowiedzi drużyny przeciwnej. Podejmowali proponowane przez nich wątki i tłumaczyli swój punkt widzenia. Korzystali z prawa do pytania/informacji zbyt nachalnie albo zbyt rzadko. (3 pkt.)
- c. Uczestnicy nie reagowali na wypowiedzi drużyny przeciwnej. Stosowali pytania w niewłaściwych momentach. Nie udało się stwierdzić w jakim celu. (0 pkt.)

2. Spójność i kontynuacja (max 8 pkt.)

- a. Wszystkie mowy wygłoszone przez drużynę łączyły się w przejrzystą całość. Struktura, na którą składały się cztery mowy była spójna. Poruszane wątki były kontynuowane przez następnych mówców lub mówcy podzielili się wątkami w zrozumiały i przejrzysty sposób. Mówcy doskonale rozumieli swoje role i wszyscy się z nich wywiązali. Zastosowany podział ról pozwalał wykorzystać najlepsze strony członków zespołu. (8 pkt.)
- b. Mowy wygłoszone przez drużynę wydawały się łączyć w całość. Dało się zauważyć strukturę i podział na rolę. Zastosowany podział ról był poprawny (5 pkt.)
- c. Struktura, na którą składały się cztery mowy miała wyraźne błędy. Podejmowane były próby kontynuacji, ale drużyna nie była konsekwentna. Istnieją poważne wątpliwości czy członkowie drużyny rozumieli swoje role. Zastosowany podział ról wydaje się raczej przypadkowy. (2 pkt.)
- d. Cztery mowy były wygłoszone w sposób chaotyczny, bez struktury. Nie zaobserwowano podziału ról ani konsekwentnej kontynuacji lub mówcom myliły się ich role (0 pkt.)

3. praca w zespole (max 5 pkt.)

- a. Atmosfera w drużynie była przyjazna. Członkowie zespołu wielokrotnie pomagali sobie i okazywali sobie wsparcie. (5 pkt.)
- b. Atmosfera w drużynie była dość przyjazna. Członkowie zespołu kilkakrotnie pomagali sobie. (2 pkt.)
- c. Drużyna nie wyróżniała się w żaden sposób w zakresie współpracy (0 pkt.)
- d. Pomiędzy członkami zespołu zdarzył się incydent, który nie powinien mieć miejsca (-2 pkt.)
- e. Atmosfera w drużynie była nieprzyjazna. Członkowie zespołu byli zorientowani na swój osobisty sukces i nie pomagali sobie, a sytuacja tego wymagała. (-5 pkt.)

Razem: 40 pkt.